

3. KÖZÖSSÉGI GYŰLÉS

Budapest XVIII. kerülete Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
2026. május 16-17.

Jelentés, avagy döntés-előkészítő szakmai összefoglaló

Helyszín: 1184 Budapest, Üllői út 400., Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, Képviselő Testület terme

Dátum: 2026. május 16-17.

Résztvevők: 42 fő kerületi lakos, öt vegyes összetételű kiscsoportban

Fókusz [1]: a CIVIC-RES munkanevet viselő EUI-Innovation Action pályázatnak a validálása, ilyen kutatásra Magyarországon első alkalommal került sor.

Fókusz [2]: a Bókay-kert közösségi, kulturális, zöldfelületi, rekreációs és részvételi szerepének fejlesztése.

1. Vezetői összefoglaló

A közösségi gyűlés tapasztalatai alapján a Budapest XVIII. kerületben jelentős, de jelenleg széttagolt közösségi erőforrások vannak jelen. A résztvevők nem elsősorban nagyberuházásokban gondolkodtak, hanem kiszámítható, rendszeres, városrészi szinten is hozzáférhető programokban, jobb információáramlásban, fogyasztási kényszer nélküli találkozási pontokban, valamint a Bókay-kert egész éves, természetközeli és közösségorientált aktiválásában.

A Bókay-kert a közösségi gyűlés résztvevői számára nem pusztán park vagy rendezvényhelyszín, hanem potenciális kerületi közösségi központ: sport- és rekreációs tér, helytörténeti tanulótér, természetismereti helyszín, családi piknikhely, ifjúsági és kulturális színtér, helyi művészeti fórum, valamint részvételi-demokratikus találkozópon. A fejlesztés akkor tekinthető szakmailag megalapozottnak, ha nem önmagában a Bókay-kert központi szerepét erősíti, hanem összekapcsolja azt a városrészi léptékű közösségi pontokkal és a kerület egészét érintő programkommunikációval.

Fő tanulságok

- A legerősebb visszatérő probléma az információhiány: a programok léteznek, de sok lakó későn, töredékesen vagy egyáltalán nem értesül róluk.
- A kerületben hiányoznak a mindennapi, könnyen használható, fogyasztási kényszer nélküli találkozási terek.
- A programok területi eloszlása egyenetlen; a központibb helyszínek mellett a peremterületek és kisebb városrészek saját közösségi alkalmakat igényelnek.
- A kamaszok, fiatal felnőttek és vegyes korosztályú csoportok megszólítása gyengébb, mint a kisgyermekes családoké és az idősebbeké.
- A Bókay-kert meglévő értékei – zöld környezet, sportfunkciók, nagyobb rendezvények, gyerekbarát jelleg, kertmozi, inkluzív játszótér – jó alapot adnak, de állandóbb működési struktúrára van szükség.
- A javaslatok megvalósítása csak akkor őrzi meg részvételi hitelességét, ha a lakosság visszajelzést kap arról, mely ötletek mikor, milyen formában és milyen indoklással kerülnek tovább.

Prioritás	Beavatkozási irány	Indoklás
1.	Egységes, többcsatornás programkommunikáció	Gyorsan előkészíthető, alacsony költségű, és több feltárt problémára egyszerre reagál.
2.	Bókay-kert 365 pilotprogram	A kert egész éves, kis léptékű, rendszeres aktiválását teszteli, túlzott infrastrukturális kockázat nélkül.
3.	Városrészi közösségi pontok és mikroprogramok	Ellensúlyozza a Bókay-kert túlzott központosító hatását, és kezeli a területi egyenlőtlenségeket.
4.	Ifjúsági és vegyes korosztályú programcsomag	A jelenlegi kínálat egyik leginkább érzékelt hiányterületére ad célzott választ.
5.	Részvételi utánkövetési mechanizmus	Biztosítja, hogy a közösségi gyűlés ne egyszeri konzultáció, hanem visszacsatolt döntés-előkészítési folyamat legyen.

2. Módszertani keret és a részvétel értelmezése

A közösségi gyűlés módszertani értéke abban áll, hogy a fejlesztési folyamatokba nem csupán utólagos véleményezést, hanem lakossági tudást, helyismeretet és használói tapasztalatot épít be. A módszer nem helyettesíti az önkormányzati döntéshozatalt, hanem annak társadalmi megalapozását erősíti.

2.1. Résztvevői kör és kiválasztás

A hétvégén 42 kerületi lakos vett részt. A résztvevők öt, 8-11 fős kiscsoportban dolgoztak. A csoportok kialakításánál a szervezők területi és életkori szempontokat vettek figyelembe, a csapatokat színekkel jelölték: kék, narancssárga, piros, sárga és zöld.

A kiválasztás során nemek szerinti, továbbá demográfiai és területi kvótás mintavételi logika érvényesült. Az ideális, reprezentativitásra törekvő megszólított kör 77 főből állt, amelyet KSH-adatokra, kerületrészi, nemek közötti megoszlásra és korosztályos arányokra alapozva alakította ki a módszertan kidolgozója.

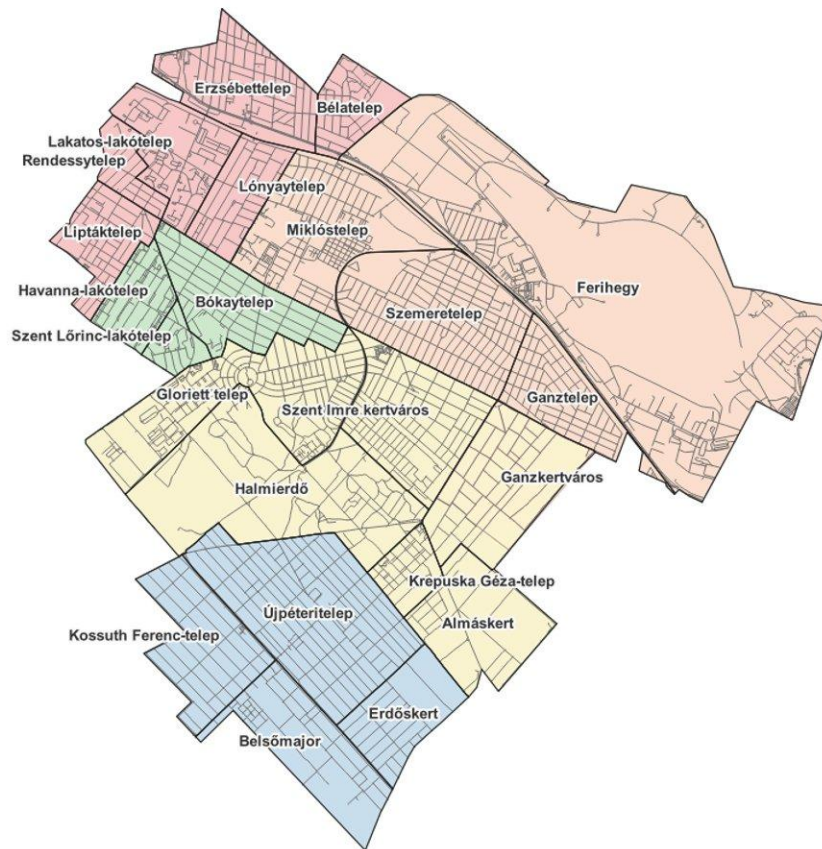
Módszertani pontosítás

A kiválasztási folyamatot az INNOK szakmai stábjá koordinálta. A jelentkezők köréből egy demográfiai és területi kvótákhoz igazított, véletlenszerű kiválasztási eljárással alakult ki az a 76–77 fős, elméleti reprezentativitásra törekvő résztvevői kör, amely a kerület városrészi, nemi és korosztályos arányait volt hivatott lehetőség szerint leképezni. Fontos módszertani körülmény, hogy ez a kör nem pusztán megszólított lakosokból állt: a kiválasztott 76–77 fő a részvételi szándékát regisztráció formájában vissza is igazolta.

A közösségi gyűlés hétvégéjén ugyanakkor fizikailag végül 42 fő jelent meg. Ez a különbség a regisztrált részvételi szándék és a tényleges jelenlét között a részvételi folyamatokban ismert jelenségként értelmezhető: a visszaigazolt részvétel sem garantálja minden esetben a tényleges megjelenést. Módszertani szempontból a kiválasztás előzetes kvótázása és a regisztrált résztvevői kör összetétele biztosította, hogy a kerület különböző városrészeihez, korosztályaihoz és lakossági tapasztalataihoz kapcsolódó szempontok strukturáltan jelenhessenek meg a közös munkában.

A közösségi gyűlés deliberatív műfajából következően nem közvélemény-kutatási eszközként értelmezendő. Célja nem számszerűen általánosítható lakossági vélemények mérése volt, hanem az, hogy a résztvevők saját tapasztalataikból kiindulva, facilitált kiscsoportos és plenáris munkában azonosítsák a helyi problémákat, erőforrásokat és fejlesztési irányokat. A 42 fős tényleges jelenlét ehhez a munkához kezelhető, érdemi megszólalást és aktív részvételt lehetővé tevő csoportlétszámot biztosított.

Logisztikai oldalról szintén lényeges, hogy a Képviselő Terem kiscsoportos munkára, facilitált beszélgetésre és plenáris visszacsatolásra alkalmas elrendezése ennél lényegesen nagyobb fizikai létszám befogadását már csak korlátozottan tette volna lehetővé. Így a tényleges résztvevői létszám nemcsak a megjelenési arány szempontjából értelmezhető, hanem a deliberatív munka minőségének, a csoportfolyamatok kezelhetőségének és az aktív részvétel biztosításának oldaláról is.



Forrás: saját szerkesztés

2.2. A folyamat szakmai értelmezése

A közösségi gyűlésen kialakult munkaléggör pozitív és konstruktív volt. A résztvevők nemcsak problémákat neveztek meg, hanem működési elveket, konkrét programokat és közösségi szerepeket is javasoltak. A beszélgetések önmagukban is közösségszervező hatásúak voltak: több résztvevő másoktól szerzett információt már létező helyi lehetőségekről.

Értelmező következtetés

A legerősebb tanulság nem az, hogy a kerületben nincsenek programok vagy erőforrások, hanem az, hogy ezek láthatósága, rendszeressége, területi hozzáférhetősége és egymáshoz kapcsolódása nem elég erős.

3. Lakossági diagnózis: fő rendszerproblémák

A résztvevői megállapítások több visszatérő problémakörbe rendezhetők. Ezek nem elszigetelt hiányok, hanem egymást erősítő rendszerproblémák: az információhiány csökkenti a részvételt, a találkozási pontok hiánya gyengíti a spontán kapcsolódást, a területi egyenlőtlenség pedig azt eredményezi, hogy a kerület különböző részein eltérő mértékben érzékelhető a közösségi élet.

Rendszerprobléma	Részvevői tapasztalat	Fejlesztési következmény
Információhiány	Sokan későn vagy utólag értesülnek a programokról; a csatornák szétszórtak.	Egységes programnaptár, városrészi plakátpontok, nyomtatott és digitális csatornák összehangolása.
Találkozási terek hiánya	Kevés a fogyasztási kényszer nélküli, kényelmes, hétköznapi is használható közösségi tér.	Kis léptékű közösségi pontok, pad-asztal infrastruktúra, fedett részek, mosdó és alapellátás.
Területi egyenlőtlenség	A központibb helyszíneken több program érzékelhető, a peremterületek kevésbé aktívak.	Városrészi mikroprogramok, kitelepülő kulturális és közösségi események.
Fiatalok gyenge megszólítása	A kamaszok és fiatal felnőttek kevés helyi alternatívát látnak; gyakran a belvárosba mennek.	Ifjúsági klubalkalmak, biztonságos esti programok, helyi fellépési és vitalehetőségek.
Civil együttműködés széttagoltsága	Sok civil szervezet működik, de az együttműködések nem elég láthatók vagy rendszeresek.	Közös kerületi célok, civil koordináció, programgazda-szerepek kialakítása.

3.1. Információhiány és gyenge programkommunikáció

A közösségi gyűlés egyik legerősebb és szinte minden csoportban megjelenő témája az volt, hogy a programokról szóló információ nem jut el időben és megfelelő formában a lakosság különböző csoportjaihoz. Ez különösen az idősebbeknél jelenthet digitális hozzáférési problémát, a fiatalabbaknál pedig a megszólítás nyelvének és csatornáinak hiányosságát mutatja.

- A közösségi média, a kerületi újság, a plakátok és az intézményi oldalak nem alkotnak egységes rendszert.
- Sokan nem tudnak a már létező kulturális, művészeti, közösségi és sportprogramokról.
- Hiányoznak a jól látható, városrészi hirdetőfelületek, plakátpontok és rendszeres programfüzetek.
- A kommunikációs probléma nem csupán tájékoztatási, hanem részvételi kérdés: aki nem tud a programról, nem is válhat résztvevővé.

3.2. Találkozási pontok és közösségi tartózkodási terek hiánya

A résztvevők szerint a kerületben sok lakó nem tud megnevezni olyan természetes, mindennapi találkozóhelyet, ahová barátokkal, családdal vagy közösségi céllal helyben el lehetne menni. A hiány nem feltétlenül nagy beruházásokra, hanem emberléptékű, jól elhelyezett és kiszámíthatóan működő közösségi pontokra utal.

- Kevés az állandó, megfelelő nyitvatartással rendelkező közösségi találkozóhely.
- Hiányoznak a kávézó, teázó, klub vagy könnyen elérhető vendéglátó jellegű helyek.
- Több zöldterület és lakótelepi tér alkalmas lenne közösségi funkcióra, de jelenleg nem aktivált.
- A közterek egy része inkább áthaladásra, nem pedig ottmaradásra ösztönöz.

3.3. Területi egyenlőtlenségek és városrészi különbségek

A résztvevők érzékelése szerint a kerület nagy kiterjedése miatt a központibb helyszínekhez kötődő programok nem mindenki számára elérhetők. Pestszentimre, Erzsébet- és Béli telep, egyes lakótelepi részek, Alacska környéke és más peremterületi városrészek esetében különösen fontos lenne a helyben elérhető, kisebb léptékű programok erősítése.

Tervezési következtetés

A Bókay-kert fejlesztése önmagában nem válthatja ki a városrészi közösségi infrastruktúrát. A kert lehet kerületi jelentőségű központ, de mellette szükség van decentralizált, lakóközeli programokra és találkozási pontokra is.

3.4. Fiatalok és vegyes korosztályok megszólítása

A résztvevők szerint a kisgyermekes családok és az idősebbek számára több ismert program van, míg a kamaszok, fiatal felnőttek és fiatal dolgozók helyi megszólítása gyengébb. Hiányoznak a kulturált esti találkozóhelyek, zenés-táncos alkalmak, vitaestek, klubjellegű terek, kreatív műhelyek és amatőr fellépési lehetőségek.

- A fiatalokat nemcsak célcsoportként, hanem szervezőként, fellépőként és véleményformálóként is be kell vonni.
- A fiataloknak szóló programoknál különösen fontos a biztonságos, nem túlformalizált, mégis kulturált közeg.
- A vegyes korosztályú események erősíthetik a generációk közötti hidakat.

4. A kerület meglévő erőforrásai

A résztvevők nem hiányközpontú képet adtak a kerületről: számos meglévő értéket, intézményt, programot és identitáselemet azonosítottak. Ezekre a fejlesztések során érdemes építeni, mert a lakossági kötődés erősítésének egyik kulcsa nem új struktúrák létrehozása, hanem a meglévő erőforrások jobb összekapcsolása.

Erőforrás	Példák	Fejlesztési lehetőség
Sport és családi programok	Nyilvános sporteszközök, futópályák, sportegyesületek, jégcsarnok, KRESZ-park, gyereknapok, nyári táborok.	Tömegsport, családi rekreáció és városrészek közötti közösségi sportesemények.
Kulturális intézmények és hagyományok	Zeneiskola, könyvtárak, művelődési házak, PIK-programok, Szeptemberfest, nemzetiségi rendezvények, helyi művészeti csoportok.	Láthatóság javítása, helyi művészek és amatőr csoportok rendszeres bemutatkozása.
Repülőtéri identitás	Aeropark, repülőtéri látogatások, repüléshez kapcsolódó helyi adottság.	Tematikus programok, repülés helyismereti nap, kerületi identitáskommunikáció.

Zöld szemlélet	Közösségi kertek, növényosztás, zöldségpályázat, esővízgyűjtő támogatás, zöldövezeti környezet.	Környezeti nevelés, biodiverzitási programok, faörökbefogadás, közösségi gondozás.
Szenior programok	Nyugdíjas klubok, Szenior Akadémia, időseknek szóló előadások és mozgásprogramok.	Generációk közötti programok, tudásátadás, önkéntes közvetítői szerepek.

5. A Bókay-kert diagnózisa

A Bókay-kert a gyűlés egyik központi témája volt. A résztvevők egyszerre látták benne a kerület egyik legerősebb adottságát és egy alulhasznosított közösségi potenciált. A kert fejlesztésének fő iránya nem a túlzott rendezvényesítés vagy vendéglátás-központú átalakítás, hanem az egész éves, természetközeli, közösségi és edukációs működés erősítése.

5.1. Azonosított hiányosságok

Hiányosság	Lakossági értelmezés	Lehetséges válasz
Állandó programstruktúra hiánya	Vannak nagyobb események, de kevés a heti vagy havi rendszerességű, előre tervezhető alkalom.	Bókay 365 programnaptár: kis léptékű, szezonális és egész éves programok.
Szabadtéri színpad alulhasznosítottsága	A helyszín alkalmas lenne helyi zenészek, színjátszók, amatőr művészek és fiatal előadók bemutatására.	Helyi előadói sorozat, tehetségkutató, nyári koncert- és színházi alkalmak.
Lakossági sporthasználat korlátozottsága	A sportpályák és uszoda használata nem mindig átlátható; a tömegsport háttérbe szorulhat.	Foglaltsági információk nyilvánossá tétele, közösségi sportidők, lakossági bajnokságok.
Vendéglátás és tartózkodás hiánya	Hiányzik az egyszerű, kiszámítható, nem exkluzív vendéglátás és a kényelmes közösségi tartózkodás.	Időszakos büfé, közösségi asztalok, piknik- és grillpontok szabályozott keretek között.
Kertmózi láthatósága és rendszeressége	A program létezik vagy ismert, de nem elég rendszeres és nem jut el mindenkihez.	Tematikus, korosztályokra bontott kertmózi, lakossági szavazással alakított műsor.
Kalandos, ügyességi elemek hiánya	A korábbi kalandpark hiánya veszteségként jelent meg; a fiataloknak kevés aktív kihívás van.	Ügyességi napok, BMX/gördeszka rendezvények, kalandtúrák.
Természetközeli edukáció hiánya	A gyerekeket és családokat személyes természetélmény kötné jobban a kerthez.	Madár- és beporzóbarát programok, természetismereti állomások, vitára bocsátott állatsimogató koncepció.

5.2. Azonosított erősségek

- Nagy, zöld, gyerekbarát és Budapest-szerte is különleges adottságú park.
- Meglévő sportfunkciók: futópálya, BMX-park, sípálya, sportpályák, korcsolyázási lehetőség.

- Már ismert nagyrendezvények: Bókay-esték, Szeptemberfest, majális, gyereknap, Bókay-napok, nyári koncertek.
- Nyári táborok, családi programok és inkluzív játszótér.
- Kertmozi és szabadtéri kulturális lehetőségek, amelyekre lehet építeni.
- Történeti múlt, zöldfelületi potenciál, tankert, biodiverzitás, élőhelyfejlesztés, termelői börze és részvételi mintaprojekt lehetősége.

Szakmai következtetés

A Bókay-kert fejlesztésének kulcsa a meglévő adottságok intenzívebb, de nem túlterhelő használata. A kertnek egyszerre kell nyitottnak, zöldnek, csendesnek, programozottnak és közösséginek maradnia; ezek között folyamatos egyensúlyt kell tartani.

6. A csapatok fejlesztési koncepcióinak összegzése

6.1. A Bókay-kert fejlesztési javaslatai

A közösségi gyűlés fókuszában ezúttal a Bókay-kert közösségi szerepének erősítése, zöld és kulturális funkcióinak továbbfejlesztése, valamint a kerületi közösségi élet hiányainak és erőforrásainak feltárása állt. A több mint 160 éves múlttal rendelkező Bókay-kert a résztvevői beszélgetésekben nem pusztán parkként vagy rendezvényhelyszínként jelent meg, hanem olyan közös kerületi erőforrásként, amely egyszerre lehet zöld menedék, közösségi találkozóhely, kulturális tér, edukációs helyszín és a lakossági-civil-önkormányzati együttműködés gyakorlati terepe. A fejlesztési gondolkodás középpontjában ezért az állt, hogy a Bókay-kert fenntartható, edukatív és közösségorientált irányt kapjon, amelyben a környezeti nevelés, a közösségi élmény, a helytörténeti identitás és a zöldfelület-gazdálkodás egymást erősítő elemekként jelennek meg.

A közösségi gyűlés résztvevői vasárnap, a folyamat második napján, a korábban feltárt helyi kihívásokra és erőforrásokra építve a Bókay-kert kulturális-közösségi fejlesztésére koncentráltak. Minden csapat saját fejlesztési koncepciót dolgozott ki. A munkát egy kifejezetten erre a célra fejlesztett játékos tervezési eszköz segítette, amely a kiválasztott terület lehetséges funkcióinak, valamint az ezek létrehozásához szükséges konkrét akcióknak a meghatározását támogatta. A társasjátékos módszer oldottabbá, kreatívabbá és közérthetőbbé tette a közös tervezést, miközben keretet adott annak, hogy a javaslatok ne pusztán ötletként, hanem egymáshoz kapcsolható fejlesztési elemekként jelenjenek meg.

A vasárnapi munkában már jól érzékelhető volt, hogy a csapatok az előző napi közös gondolkodás során összeszoktak. A résztvevők gyakorlottabban vitatták meg az ötleteket, könnyebben építettek egymás felvetéseire, és a javaslatokban egyre inkább megjelent a Bókay-kert egészének komplex értelmezése. A koncepciók közös iránya egyértelmű volt: a kertet nem egyszerűen alkalmi rendezvényhelyszínként, hanem egész évben működő, természetközeli, közösségi, edukációs és rekreációs kerületi központként képzelték el. Több csapat is hangsúlyozta, hogy nem nagy tömegrendezvényekben, partizónában vagy túlzott vendéglátásközpontú fejlesztésben gondolkodik, hanem olyan élményszerű, kisléptékű, természetközeli és közösség erősítő programokban, amelyek a különböző életkorú lakók számára egyaránt

kapcsolódási lehetőséget kínálnak. Ez a szemlélet jelent meg a „365” gondolatban is: a Bókay-kert ne csak nyáron, hanem télen, tavasszal és ősszel is használható, szerethető és programokkal megtöltött közösségi tér legyen.

Narancs csapat: A csapat „Bókay, a kerület szíve” címmel mutatta be koncepcióját. A javaslat kiindulópontja az volt, hogy a Bókay-kert akkor tud valódi közösségi központtá válni, ha nemcsak események helyszíne, hanem a kerületi lakók rendszeres találkozási és kapcsolódási pontja is lesz. A csoport a kert élettél való megtöltését javasolta: kerületrészek közötti sportbajnokságokat, tömegsportprogramokat, szabadtéri jógát és tajcsit, vezetett és önálló városi sétákat, „Mesél a Bókay” típusú applikációs útvonalakat, ipartörténeti túrákat, visszafogott éjszakai fény- és hanginstallációkat, valamint közösségi piknikeket. A koncepció erőssége, hogy a Bókay-kertet egyszerre értelmezi sportos, történeti, rekreációs és közösségi térként, vagyis nem egyetlen funkcióra szűkíti le a fejlesztési lehetőségeket.

Piros csapat: A Piros csapat Bókay365 című koncepciója arra épült, hogy a Bókay-kert ne alkalmi, szezonális programhelyszíneként működjön, hanem egész évben, minden korosztály számára használható közösségi térként. A csoport kifejezetten elutasította az óriási tömegrendezvényekre, partizónákra és túlzottan vendéglátásközpontú fejlesztésekre épülő logikát. Helyette az élményszerűséget, a természetközelséget, a közösségerősítést és az érzékenyítést helyezte előtérbe. A programcsomag részeként állatsimogatót, környezeti nevelési napokat, esélyegyenlőségi megoldásokat, tapintható térképet, társasjáték-kölcsönzést, közösségi sportprogramokat, helyi művészeti fesztivált, közösségi filmvetítést, kézműves workshopokat, piknikeket és szezonális kispiacokat javasoltak. A koncepció egyik fontos üzenete, hogy a kert fejlesztése akkor lehet közösségi, ha egyszerre figyel a családokra, az idősekre, a fiatalokra, a fogyatékkal élőkre és azokra is, akik nem rendezvénylátogatóként, hanem nyugodt, természetközeli használóként kapcsolódnának a térhez.

Sárga csapat: A Sárga csapat „Szívvel-lélekkel a Bókayért” című koncepciója a helyi identitás és a közösségi kötődés erősítésére épült. Javasataik között szerepelt zsűrizett graffiti- vagy köztéri alkotóverseny, telepenkénti tehetségkutatóra épülő közösségi koncert, kamaszokat megszólító színházi est, havi kvízeszt, új beköltözőknek szóló ismeretterjesztő börze, helytörténeti makettek kialakítása, „Fogadj örökbe egy fát” program, közösségi joga, civil „fürkész” felügyelet, vendégekönnyv és javaslati fórum, valamint gurulós sportokhoz és KRESZ-oktatáshoz kapcsolódó gyerekprogramok. A koncepció egyik szakmailag is fontos erőssége, hogy a civil szervezeteket nem külső közreműködőként vagy alkalmi partnerszereplőként, hanem a kert működtetésében és közösségi aktiválásában részt vevő szereplőként képzelel el. Ez a megközelítés a Bókay-kertet nemcsak programhelyszíneként, hanem a helyi együttműködések gyakorlati terepékként értelmezi.

Zöld csapat: A Zöld csapat koncepciója a városi piknik, az évszakhoz igazodó közösségi események és az edukációs-kreatív programok köré szerveződött. A csoport városi piknikeket, gasztronómiai napokat, főzőversenyeket, szabadtéri társasjátékokat, Bókay-kvízt, családi sorversenyt és húsvéti tojáskeresést javasolt. Fontos elemként jelent meg, hogy a közösségi események ne kizárólag szabadidős programként működjenek, hanem kapcsolódjanak a segítségnyújtáshoz és a közösségi gondoskodáshoz is, például a megmaradt étel rászorulókhöz való eljuttatásával. Emellett a csapat javaslati között szerepelt a

„technikaóra a Bókay-kertben”, amely újrahasznosított anyagokból készülő tárgyakkal, madáretető-versenyyel, QR-kódos állomásokkal és vezetett kalandtúrákkal kapcsolná össze a kreatív tanulást, a környezeti nevelést és a helyhez való személyes kötődés erősítését.

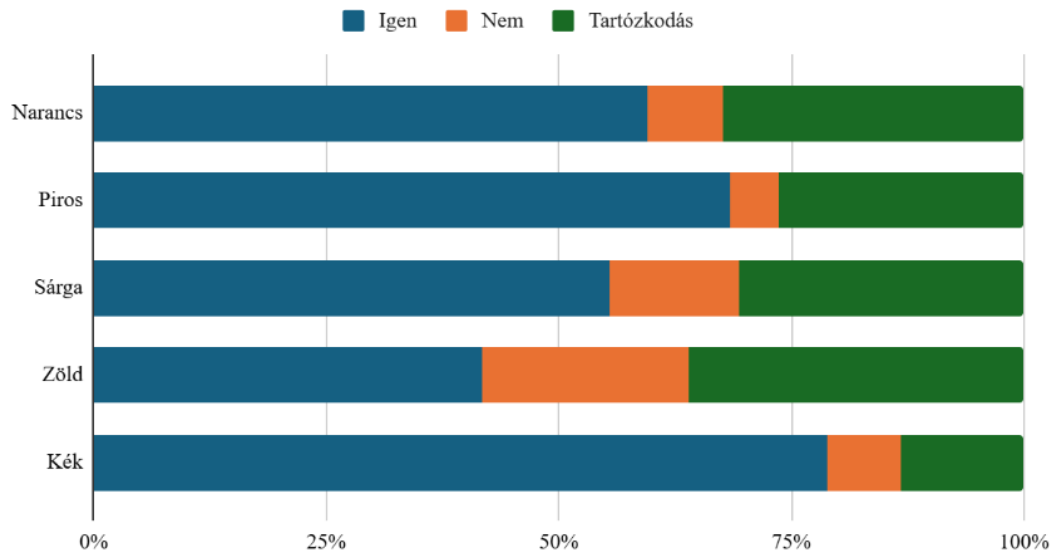
Kék csapat: A Kék csapat részletes környezeti, közösségi és digitális programcsomagot dolgozott ki. Javasataik között szerepeltek negyedéves, tematikus kézműves workshopok, városi madár- és beporzóbarát program, faörökbefogadás, környezeti nevelési napok, állatsimogató, városi piknik, applikáción keresztül foglalható grill- és bográcshelyek, tematikus kertmozi, lakossági sportpálya-használat, közösségi koncertek és relaxációs hang-fény sétány. A koncepció különösen erős eleme az applikáció szerepe volt: ezen keresztül történhetne a programokra való regisztráció, a szavazás, a foglalás, az aktivitásmérés, a sportpályák használatának követése és a városkártyás kedvezményekhez kapcsolódó pontgyűjtés. A digitális eszköz ebben az elképzelésben nem önmagáért való technológiai fejlesztésként jelenik meg, hanem a részvétel, az információáramlás és a visszacsatolás egyik lehetséges csatornájaként. Ezzel együtt a koncepció akkor lehet igazán inkluzív, ha az applikáció mellett megmaradnak a személyes, papíralapú és helyszíni tájékoztatási formák is.

A vasárnapi, második munkanapon az öt csapat saját fejlesztési koncepciót dolgozott ki a Bókay-kert jövőbeli közösségi, kulturális és rekreációs szerepére vonatkozóan. A csapatok javaslatai alapján jól kirajzolódott egy közös fejlesztési irány: a résztvevők a Bókay-kertet nem alkalmi rendezvényhelyszíneként, hanem egész évben működő, természetközeli, közösségi, edukációs és rekreációs kerületi központként képzelték el. Ebben a felfogásban a kert egyszerre lehet sport- és rekreációs helyszín, helytörténeti tanulótér, természetismereti park, családi piknikhely, ifjúsági és kulturális színtér, helyi művészeti fórum, valamint részvételi-demokratikus találkozópon. A javaslatok közös alapelve az egész éves használhatóság, a korosztályok közötti nyitottság, a természetközelség, a kisléptékű, de rendszeres programstruktúra, a lakossági beleszólás, a digitális és személyes hozzáférés párhuzamossága, valamint a meglévő adottságok jobb kihasználása volt.

Csapat	Koncepció fő iránya	Kiemelt elemek
Narancs	Bókay, a kerület szíve: sportos, történeti, rekreációs és közösségi tér.	Kerületrészek közötti sportbajnokságok, tömegsport, jóga, taichi, városi séták, Mesél a Bókay útvonalak, ipartörténeti túrák, fény- és hanginstalláció, piknikek.
Piros	Bókay365: egész éves, minden korosztály számára használható közösségi tér.	Állatsimogató, környezeti nevelési napok, akadálymentes élmény, tapintható térkép, társasjáték-kölcsönzés, közösségi sport, helyi művészeti fesztivál, filmvetítés, workshopok, szezonális kispiacok.
Sárga	Szívvel-lélekkel a Bókayért: helyi identitás és civil működtető partnerség.	Graffiti- vagy köztéri alkotóverseny, telepenkénti tehetségkutató, kamasz színházi estek, kvízeszt, új beköltözők börzéje, helytörténeti makettek, faörökbefogadás, civil fürkészek, vendégkönyv, gurulós sportok.
Zöld	Városi piknik és edukációs-kreatív programok.	Évszakos piknikek, gasztronómiai napok, főzőversenyek, társasjátékok, Bókay-kvíz, családi sorverseny, húsvéti

		tojáskeresés, megmaradt étel adományozása, technikaóra, madáretető-verseny, QR-kódos állomások.
Kék	Környezeti, közösségi és digitális programcsomag.	Negyedéves workshopok, madár- és beporzóbarát program, faörökbefogadás, környezeti nevelés, állatsimogató, városi piknik, appos grill- és bográcsfoglalás, tematikus kertmozi, lakossági sportpálya-használat, koncertek, relaxációs fény-hang sétány.

2. ábra - A csapatkoncepciók támogatottsága



Forrás: saját szerkesztés

Értelmezés

A szavazás alapján a kék csapat koncepciója kapta a legtöbb támogató szavazatot. A döntés-előkészítésben ugyanakkor nem csak a legtöbb szavazatot kapott koncepciót érdemes továbbvinni, hanem az összes csapat közös nevezőit: egész éves használat, természetközelség, rendszeres programok, lakossági részvétel, ifjúsági megszólítás és hozzáférhetőség.

7. Prioritizált fejlesztési irányok

A résztvevői javaslatok akkor válhatnak kezelhető önkormányzati programcsomaggá, ha világos időtáv, felelősség, költség szint és kockázati szűrés kapcsolódik hozzájuk. Az alábbi bontás nem végleges döntés, hanem szakmai prioritizálási javaslat.

7.1. Rövid távon megvalósítható elemek, 0-6 hónap

Javaslat	Tartalom	Miért indítható gyorsan?
Egységes programkommunikációs csomag	Kerületi programnaptár, városrészi plakátpontok, nyomtatott havi programfüzet, intézményi és közösségi média összehangolása.	Elsősorban szervezési és kommunikációs feladat, alacsonyabb beruházási igénnyel.
Bókay 365 próbanaptár	Havi 2-4 kis léptékű program: séta, piknik, szabadtéri mozgás, családi vagy ifjúsági alkalom.	Pilotként tesztelhető, mérhető részvétellel és visszajelzéssel.
Lakossági visszacsatolási felület	Online kérdőív, papíralapú ötletláda, helyszíni vendégkönyv és negyedéves rövid visszajelzés.	A részvételi folyamat hitelességét erősíti, gyorsan kialakítható.
Helyi művészeti és amatőr fellépési alkalmak	Kis léptékű színpadi programok, helyi zenészek, színjátékosok, iskolai és civil csoportok bevonásával.	Meglévő infrastruktúrára és helyi erőforrásokra épít.

7.2. Középtávon előkészítendő elemek, 6-18 hónap

Javaslat	Tartalom	Előkészítési igény
Városrészi közösségi pontok programja	Kisebb parkok, lakótelepi zöldterek és peremterületi helyszínek aktiválása.	Helyszínfelmérés, lakossági egyeztetés, alapinfrastruktúra és programgazdák kijelölése.
Lakossági sporthasználat bővítése	Közösségi sportidők, pályafoglaltság átláthatósága, lakossági bajnokságok.	Intézményi egyeztetés, működési szabályok, kapacitásvizsgálat.
Kertmozi és tematikus kulturális sorozat	Korosztályokra bontott vetítések, lakossági szavazás, szezonhosszabbítás.	Jogdíj, technika, zaj- és időkorlátok, kommunikációs terv.
Környezeti nevelési programcsomag	Madár- és beporzóbarát program, természetnaptár, faörökbefogadás, QR-kódos állomások.	Szakmai partnerek, fenntartási felelősségek és edukációs tartalom kidolgozása.
Ifjúsági részvételi program	Kamasz estek, vitaestek, kreatív műhelyek, gurulós sportok, fiatal szervezői kör.	Célcsoport-specifikus bevonás, biztonsági és felügyeleti keretek.

7.3. Hosszabb távon vizsgálandó elemek, 18+ hónap

Javaslat	Potenciális érték	Miért szükséges vizsgálat?
Állatsimogató vagy parasztudvar	Erős természetkapcsolati és edukációs élmény, különösen gyerekeknek.	Állatjólét, engedélyezés, üzemeltetés, higiénia, költség és felelősség kérdései.
Applikációs részvételi rendszer	Regisztráció, foglalás, szavazás, aktivitásmérés, városkártyás kedvezmények.	Fejlesztési költség, adatvédelem, fenntartás, digitális kirekesztés kockázata.
Fény-hang installáció és relax-sétány	Visszafogott, különleges esti élmény és identitáserősítés.	Zaj, fényterhelés, természetvédelmi hatás, karbantartás, vandalizmus.
Grill- és bogrács helyek teljes infrastruktúrája	Közösségi étkezés, családi és baráti találkozások ösztönzése.	Tűzvédelmi, hulladékkezelési, zaj- és használati szabályok, felügyelet.

Nagyobb fizikai átalakítások	Tartós közösségi és rekreációs funkciók erősítése.	Tervezési, költségvetési, fenntartási és közbeszerzési kérdések.
------------------------------	--	--

8. Kockázatok és fenntarthatósági szempontok

A lakossági javaslatok értéke nem csökken attól, hogy megvalósításuk kockázatokat hordoz. Éppen ellenkezőleg: a kockázatok korai azonosítása segíti, hogy az ötletek megvalósítható, fenntartható és konfliktuskezelésre alkalmas formában kerüljenek tovább.

Kockázati terület	Érintett javaslatok	Kezelési javaslat
Üzemeltetési fenntarthatóság	Grillhelyek, állatsimogató, app, fényhang installáció, programnaptár.	Minden pilot előtt felelős, költség, karbantartási rend és minimumszolgáltatás meghatározása.
Zaj- és környezeti terhelés	Esti programok, koncertek, kertmozi, installációk.	Idősávok, hangerőkorlát, lakossági visszajelzés, természetvédelmi kontroll.
Digitális kirekesztés	Applikáció, QR-kódos állomások, online szavazás és foglalás.	Minden digitális funkció mellé személyes vagy papíralapú alternatíva.
Hozzáférhetőség és esélyegyenlőség	Programok, térhasználat, kommunikáció, tájékozódás.	Akadálymentes információ, tapintható és hangalapú elemek, közérthető kommunikáció.
Túlhasználat és parkjelleg sérülése	Gyakori események, vendéglátás, sportprogramok.	Kis léptékű programozás, pihenőzónák védelme, terhelhetőségi vizsgálat.
Vandalizmus és közbiztonság	Installációk, piknikasztalok, sport- és grillinfrastruktúra.	Látható fenntartói jelenlét, civil közvetítők, világítás, használati rend.
Állatjóléti és higiéniai kérdések	Állatsimogató, parasztudvar.	Szakhatósági és állatvédelmi előzetes vizsgálat, szakmai üzemeltető nélkül nem indítható.

9. Javasolt részvételi utánkövetés

A közösségi gyűlés eredményeinek hitelessége nagymértékben attól függ, hogy a résztvevők és a szélesebb lakosság kap-e visszajelzést a javaslatok sorsáról. Az utánkövetés célja nem csupán tájékoztatás, hanem a közös munka folytathatóságának biztosítása.

Lépés	Tartalom	Határidő-javaslat
1. Szakmai feldolgozás	A javaslatok tematikus rendezése, átfedések kiszűrése, rövid/közép/hosszú távú bontás.	A gyűlést követő 30 napon belül.
2. Megvalósíthatósági szűrés	Költség, jogi feltétel, üzemeltetés, környezeti és társadalmi kockázat előzetes vizsgálata.	60 napon belül.
3. Lakossági visszajelzés	Közérthető összefoglaló arról, mi indul pilotként, mi igényel további vizsgálatot, és miért.	90 napon belül.

4. Pilotprogramok indítása	2-4 kisebb program vagy beavatkozás kipróbálása a Bókay-kertben és legalább egy városrészi helyszínen.	A következő programszezonban.
5. Értékelés	Részvételi számok, elégedettség, fenntartói tapasztalatok, konfliktusok és javasolt módosítások összegzése.	Pilot után 1 hónapon belül.

10. Javasolt első pilotcsomag

Az első pilotcsomag célja, hogy alacsonyabb kockázattal, mérhető módon tesztelje a közösségi gyűlés legfontosabb közös nevezőit. A pilotok kiválasztásánál szempont legyen, hogy egyszerre reagáljanak információs, területi, generációs és Bókay-kerthez kapcsolódó problémákra.

Pilot	Leírás	Mérőszám
Bókay 365 miniévad	Három hónapos próbaidőszak havi 2-4 eseménnyel: séta, mozgásprogram, kertmozi vagy kézműves alkalom.	Résztevők száma, visszatérő résztvevők aránya, elégedettség, korosztályi elérés.
Városrészi mikroprogram	Egy Bókay-kerten kívüli zöldterületen vagy lakótelepi ponton kisebb közösségi esemény.	Helyi részvétel, új résztvevők, javaslatok száma, helyszínhasználati tapasztalat.
Kommunikációs próbarendszer	Programnaptár, plakátpont, közösségi média, nyomtatott programfüzet és intézményi csatornák összehangolt tesztje.	Elérés, visszajelzések, programokról való értesülés forrása.
Ifjúsági próbaalkalom	Fiataloknak szóló kreatív, zenei, vita- vagy sportesemény fiatal szervezők bevonásával.	Fiatal résztvevők száma, szervezőként bevont fiatalok, folytatási igény.
Lakossági visszacsatolás	Online és offline véleményezési lehetőség, ötletláda, rövid nyilvános válaszok a beérkező javaslatokra.	Beérkezett javaslatok száma, válaszadási idő, visszatérő témák.

11. Záró összegzés

A közösségi gyűlés megvalósítása sikeresnek tekinthető, mert a résztvevők nemcsak hiányokat azonosítottak, hanem egymással összekapcsolható, több ponton reálisan továbbfejleszhető javaslatokat is megfogalmaztak. A hétvége megerősítette, hogy Budapest XVIII. kerület lakói pontosan érzékelik saját környezetük erősségeit és problémáit. A résztvevők egyszerre voltak kritikusak és konstruktívak: megnevezték az információhiányt, a találkozási pontok hiányát, a fiatalok megszólításának nehézségeit, a programok egyenetlen területi eloszlását és a Bókay-kert kihasználatlan lehetőségeit, ugyanakkor konkrét, egymáshoz kapcsolható fejlesztési irányokat is kijelöltek.

A legfontosabb stratégiai következtetés az, hogy a Bókay-kert fejlesztését nem önálló parkprogramként, hanem Budapest XVIII. kerület közösségfejlesztési beavatkozásaként érdemes kezelni. A kert a kerületi közösségi élet egyik szervező központjává válhat, de csak akkor, ha működése nem helyettesíti és nem

szorítja háttérbe a városrészi, lakóközeli közösségi pontok fejlesztését. A Bókay-kert ebben az értelmezésben nem pusztán a kerület „zöld szíve”, hanem olyan közösségi, kulturális, rekreációs és részvételi tér, amely akkor tud tartósan működni, ha a lakossági részvétel nem zárul le a tervezéssel, hanem a megvalósítás és az értékelés szakaszában is fennmarad.

A következő időszakban ezért nem egyetlen nagy fejlesztési döntésre, hanem priorizált, tesztelhető és visszacsatolt lépésekre van szükség. A rövid távú kommunikációs és programozási fejlesztések, a középtávú városrészi és ifjúsági beavatkozások, valamint a hosszabb távon vizsgálandó infrastrukturális elemek együtt alkothatnak olyan fejlesztési pályát, amely a lakossági javaslatokat komolyan veszi, ugyanakkor szakmailag, működtetési és fenntarthatósági szempontból is ellenőrizhető keretek közé rendezi a Bókay-kert jövőjét Budapest XVIII. kerület közösségi életében.

A résztvevői értékelés egységesített összefoglalása

1. Általános értékelés

A közösségi gyűlés résztvevői értékelése összességében nagyon kedvező képet mutat. A zárt kérdésekre adott válaszok alapján az esemény valamennyi vizsgált szempontja 5 pont feletti átlagot ért el a 6 fokú skálán, ami magas és kiegyensúlyozott elégedettséget jelez. Az összesített elégedettség értéke 5,6 volt, vagyis a résztvevők döntő többsége pozitívan ítélte meg az eseményt.

A nyitott válaszok megerősítik a zárt kérdések eredményeit, ugyanakkor árnyaltabb képet adnak arról, hogy a résztvevők számára pontosan mi jelentette az esemény értékét. A visszajelzések alapján a közösségi gyűlés legfontosabb erősségei a jól szervezett lebonyolítás, a támogató légkör, a közös gondolkodás lehetősége, valamint a Bókay-kert fejlesztéséhez kapcsolódó konkrét részvételi munka voltak.

A fejlesztendő területek nem elsősorban az esemény alapminőségére, hanem a részvételi folyamat folytatására vonatkoznak. A résztvevők több visszajelzést, jobb információáramlást, részletesebb dokumentációt és a javaslatok további kidolgozására alkalmas folytatási lehetőségeket várnak.

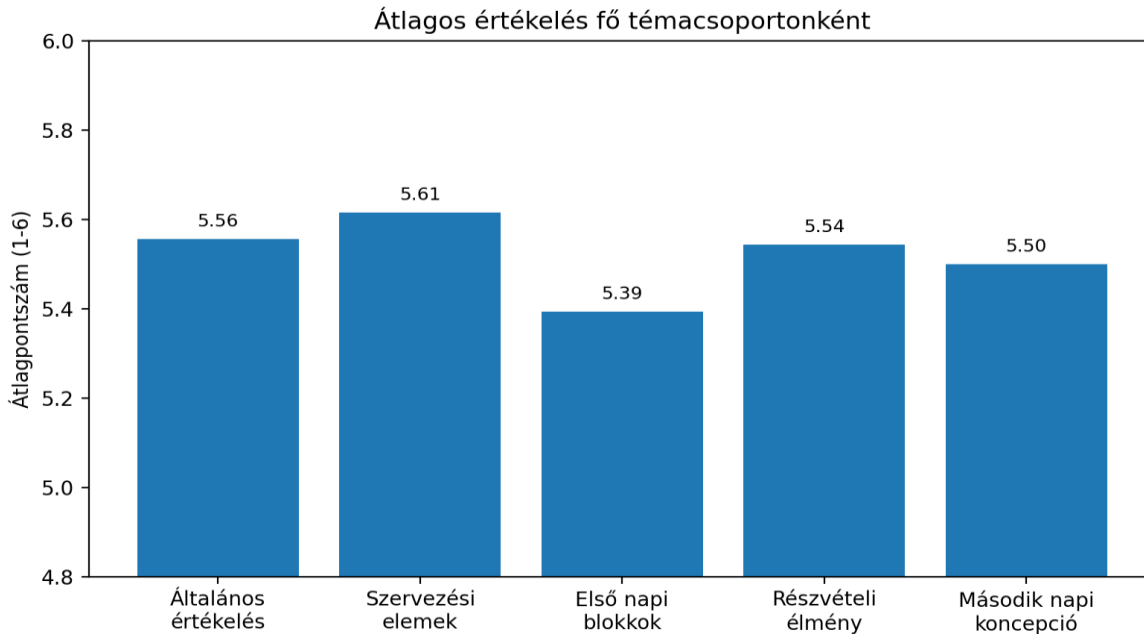
2. A közösségi gyűlés fő erősségei

Témacsoport	Átlag	5-6-os értékelések aránya	1-3-as értékelések aránya	Értelmezés
Általános értékelés	5,56	93%	0%	Összességében nagyon magas általános elégedettség.
Szervezési elemek	5,61	93%	0%	Nagyon erős szervezési és lebonyolítási elégedettség.
Első napi blokkok	5,39	85%	5%	Pozitív, de itt láthatók a legnagyobb különbségek a programelemek között.
Részvételi élmény	5,54	94%	2%	A bevonódás és csoportmunka élménye az esemény egyik fő erőssége.
Második napi koncepció	5,50	91%	3%	A koncepcióépítés és közös munka jól működött, de a szavazási és záró elemeknél vannak finomhangolási lehetőségek.

2.1. Magas szervezési és lebonyolítási elégedettség

A zárt kérdések alapján a helyszín, a szervezés és a lebonyolítás kiemelkedően magas értékelést kapott. Ez arra utal, hogy az esemény alapvető keretei stabilak, jól előkészítettek és a résztvevők számára komfortosak voltak.

A részvételi folyamat szempontjából ez különösen fontos, mert a megfelelő szervezési háttér nem pusztán technikai kérdés. A jól működő keretek hozzájárulnak ahhoz a bizalmi légkörhöz, amelyben a résztvevők könnyebben megszólalnak, vitáznak, együtt gondolkodnak és javaslatokat fogalmaznak meg.



2.2. Erős bevonódási élmény

Az értékelések egyik legfontosabb eredménye, hogy a résztvevők többsége valóban bevonódva érezte magát a közös gondolkodásba és döntéshozatalba. A zárt kérdésekben a bevonódás magas pontszámot kapott, a nyitott válaszok pedig részletesen megmutatták, hogy ez az élmény miből fakadt.

A résztvevők számára különösen értékes volt, hogy eltérő életkorú, háttérű és különböző kerületrészekből érkező emberek rövid idő alatt képesek voltak együtt dolgozni. Többen kiemelték, hogy az idegen emberekből gyorsan együttműködő csoportok alakultak ki, amelyekben megjelent az egymásra figyelés, a vita, a kompromisszumkeresés és a közös javaslatalkotás.

2.3. A közös gondolkodás, mint önálló érték

A nyitott válaszok alapján a közösségi gyűlés egyik legfontosabb eredménye nemcsak a konkrét javaslatok megfogalmazása volt, hanem maga a közös gondolkodási folyamat. Több válaszban megjelent az a felismerés, hogy a kollektív tudás, a különböző nézőpontok találkozása és a közös cél mentén szerveződő együttműködés önmagában is értéket teremt.

A résztvevők számára tanulságos volt megtapasztalni, hogy a különböző vélemények nem feltétlenül akadályozzák, hanem gazdagíthatják a közös munkát. A válaszok alapján a csoportmunka hozzájárult a nyitottság, a türelem, a kompromisszumkészség és mások szempontjainak megértéséhez.

3. A Bókay-kert fejlesztése, mint központi téma

A Bókay-kert fejlesztése a visszajelzések egyik legerősebb és leggyakrabban megjelenő témája volt. A résztvevők érdeklődéssel fogadták a fejlesztési elképzelések bemutatását, a tervezési folyamatba való betekintést, valamint azt, hogy saját szempontjaikkal is hozzájárulhattak a jövőbeni funkciók alakításához.

A válaszok alapján a Bókay-kertben sokan nemcsak rekreációs teret, hanem közösségi, kulturális, környezeti és esélyegyenlőségi szempontból is fontos fejlesztési lehetőséget látnak. Több résztvevő számára új információt jelentettek a tervezett funkciók, a közösségi térhasználat lehetőségei, az újturizmus szemlélete, valamint a kerületben már meglévő, de kevésbé ismert programok és kezdeményezések.

Ugyanakkor a válaszokból az is látszik, hogy a résztvevők igényelnének több konkrét információt a megvalósítás feltételeiről, a szakmai és szabályozási keretéről, valamint arról, hogy az általuk megfogalmazott javaslatok milyen módon épülhetnek be a későbbi fejlesztési folyamatba.

4. Kommunikáció és információáramlás

Az értékelések egyik legfontosabb tanulsága a kommunikáció szerepéhez kapcsolódik. Több résztvevő jelezte, hogy a közösségi gyűlés során olyan kerületi programokról, lehetőségekről vagy fejlesztési elképzelésekről szerzett tudomást, amelyekről korábban nem volt információja.

Ez arra utal, hogy a kerületben nem feltétlenül kizárólag új programokra van szükség, hanem a meglévő kezdeményezések láthatóbbá tételére, jobb összekapcsolására és célzottabb kommunikációjára is. A résztvevők visszajelzései alapján az információhiány csökkentheti a meglévő lehetőségek kihasználtságát, és gyengítheti a lakossági részvételt.

A jövőbeni folyamatok szempontjából ezért kiemelt jelentőségű, hogy a programokról, fejlesztésekről, döntésekről és részvételi lehetőségekről világos, rendszeres és könnyen elérhető tájékoztatás készüljön.

5. A visszacsatolás hiánya, mint fő kritikai pont

A nyitott válaszok legerősebb kritikai eleme a korábbi közösségi gyűlésen megfogalmazott javaslatok sorsához kapcsolódott. Többen csalódottságot fejeztek ki amiatt, hogy nem kaptak megfelelő információt arról, mi történt a korábban kidolgozott ötletekkel, mely javaslatok kerültek tovább döntéshozói szintre, mi valósult meg, mi nem, és milyen okokból.

Ez a részvételi folyamat hitelessége szempontjából kulcskérdés. A résztvevők számára nem feltétlenül az az elsődleges elvárás, hogy minden javaslat azonnal megvalósuljon. Sokkal inkább az, hogy átlátható legyen a javaslatok útja, és világos visszajelzést kapjanak arról, hogy a közös munka milyen módon kapcsolódik a döntéshozatalhoz.

A visszacsatolás erősítése ezért a folytatás egyik legfontosabb feladata. A résztvevők motivációját jelentősen növelheti, ha rendszeres, érthető és részletes tájékoztatást kapnak a javaslatok további sorsáról.

6. A szakmai program és a csoportmunka aránya

A szakmai program összességében kedvező értékelést kapott, ugyanakkor a nyitott válaszok alapján több résztvevő úgy érezte, hogy egyes szakmai prezentációk hosszúak voltak, miközben a közös kidolgozásra, koncepcióalkotásra és csoportmunkára több időre lett volna szükség.

Ez nem a szakmai tartalom elutasítását jelenti, hanem inkább azt, hogy a résztvevők erősebb aktív részvételi arányt igényelnek. A jövőben érdemes lehet a szakmai inputokat rövidebb, célzottabb blokkokba rendezni, és ezekhez közvetlenül kapcsolódó feldolgozó, tervező vagy döntés-előkészítő csoportmunkát szervezni.

A zárt kérdések alacsonyabb, de továbbra is pozitív értékei is ezt támasztják alá: a felhasználói történet bemutatása, az edukációs blokk, a szavazási folyamat és a javaslatok megvalósíthatóságának érzete olyan területek, ahol több kontextus, gyakorlati magyarázat és utólagos visszajelzés segíthetné a résztvevői megértést.

Sorszám	Tétel	Átlag	5-6 arány	Megjegyzés
2.1	Helyszín	5,78	100%	Kiemelkedően pozitív értékelés; alacsony pontszám nem vagy alig fordult elő.
2.2	Szervezés, lebonyolítás	5,78	96%	Kiemelkedően pozitív értékelés; alacsony pontszám nem vagy alig fordult elő.
4	Mennyire érezte magát bevonva a közös gondolkodásba és döntéshozatalba?	5,70	100%	Kiemelkedően pozitív értékelés; alacsony pontszám nem vagy alig fordult elő.
9.1	Koncepcióépítés az előző napi problémák és ötletjavaslatok alapján	5,67	96%	Kiemelkedően pozitív értékelés; alacsony pontszám nem vagy alig fordult elő.
9.3	Fejlesztési ötletek, koncepciók és célrendszer prezentációi	5,67	96%	Kiemelkedően pozitív értékelés; alacsony pontszám nem vagy alig fordult elő.

7. Csoportdinamika és munkaszervezés

A csoportmunka a közösségi gyűlés egyik legfontosabb erőssége volt, de a visszajelzések alapján a csoportok kialakítása és működése további finomhangolást igényelhet. A heterogén

csoportösszetétel sok szempontból értékesnek bizonyult, mert különböző nézőpontokat és tapasztalatokat hozott be a közös munkába.

Ugyanakkor több résztvevő jelezte, hogy a csoporttagoknak több időre lett volna szükségük egymás megismerésére, különösen akkor, amikor új összetételben kellett dolgozniuk. Az is felmerült, hogy a csoportok tematikus differenciálása segíthetne abban, hogy a prezentációk kevésbé ismételjék egymást, és a különböző csoportok eltérő szempontokat vagy fejlesztési irányokat dolgozzanak ki.

A jövőben ezért érdemes lehet több figyelmet fordítani a csoportmunka előkészítésére, az ismerkedési szakaszra, a szerepek tisztázására, valamint arra, hogy a csoportok világosabb, egymástól jobban elkülönülő feladatokat kapjanak.

8. Résztvevői összetétel és bevonás

A válaszok alapján a közösségi gyűlés résztvevői nyitottak, aktívak és elkötelezettek voltak, ugyanakkor több visszajelzés is rámutatott arra, hogy a résztvevői kör bővítése fontos fejlesztési irány. Különösen a fiatalabb korosztályok bevonása jelent meg kihívásként.

A részvételi folyamat társadalmi beágyazottságát és legitimitását erősítené, ha a jövőben még sokszínűbb résztvevői kör jelenne meg. Ehhez célzottabb megszólításra, többféle kommunikációs csatornára és rugalmasabb részvételi formákra lehet szükség.

Fontos szempont az is, hogy a különböző kerületrészek, élethelyzetek, korosztályok és érintetti csoportok eltérő problémákat és igényeket hozhatnak be a közös gondolkodásba. Ezek megjelenítése erősítheti a közösségi gyűlés reprezentativitását és gyakorlati hasznosságát.

9. Önkéntes kapacitás és folytatási lehetőségek

A nyitott válaszok alapján a közösségi gyűlés egyik fontos eredménye, hogy több résztvevő szívesen bekapcsolódna a javaslatok későbbi megvalósításába is. A felajánlások között megjelent a kommunikációs segítség, a lakóközösségi tájékoztatás, a szórólapozás, az önkéntes részvétel, valamint különböző szakmai, szervezési és koordinációs hozzájárulások.

Ez azt mutatja, hogy a közösségi gyűlés nemcsak véleménygyűjtési eseményként értelmezhető, hanem egy aktívabb helyi részvételi hálózat kiindulópontjaként is. A résztvevői aktivitás megtartásához ugyanakkor szükség van konkrét, követhető és értelmes bekapcsolódási lehetőségekre.

A folytatás szempontjából különösen ígéretes lehet kisebb, műhelyjellegű alkalmak szervezése, ahol az érdeklődő résztvevők szakértői támogatással dolgozhatják tovább a közösen megfogalmazott javaslatokat.

10. Fejlesztési irányok

Sorszám	Tétel	Átlag	1-3 arány	Értelmezés
3.3	Felhasználói történet bemutatása: a rendszer működése egy konkrét példán keresztül	5,15	7%	Nem gyenge eredmény, de az átlaghoz képest több bizonytalanságot vagy eltérő élményt jelez.
3.6	Közösség, részvétel, látogatógazdálkodás és közösségi ökoszisztéma edukációs blokk	5,22	11%	Nem gyenge eredmény, de az átlaghoz képest több bizonytalanságot vagy eltérő élményt jelez.
3.4	Kiscsoportos beszélgetés: belépési hajlandóság, visszatartó tényezők, valódi segítség	5,26	0%	Nem gyenge eredmény, de az átlaghoz képest több bizonytalanságot vagy eltérő élményt jelez.
9.4	A javaslatok támogatásáról történő szavazás	5,26	7%	Nem gyenge eredmény, de az átlaghoz képest több bizonytalanságot vagy eltérő élményt jelez.
11	Mennyire érezte, hogy a közösen megfogalmazott javaslatok reálisan megvalósíthatók?	5,30	4%	Nem gyenge eredmény, de az átlaghoz képest több bizonytalanságot vagy eltérő élményt jelez.

Az értékelések alapján a közösségi gyűlés jövőbeni fejlesztése szempontjából az alábbi irányok azonosíthatók:

1. Rendszeres visszacsatolás biztosítása

A résztvevők kapjanak világos tájékoztatást arról, hogy a korábbi és aktuális javaslatokkal mi történik, melyek kerülnek döntéshozói szintre, melyek valósíthatók meg, és milyen indokok alapján születnek döntések.

2. Részletesebb dokumentáció készítése

Szükség van olyan összefoglalókra, amelyek nemcsak röviden értékelik az eseményt, hanem bemutatják a javaslatokat, a fő vitapontokat, a döntési lehetőségeket és a következő lépéseket is.

3. A kerületi kommunikáció erősítése

A meglévő programokat, szolgáltatásokat és részvételi lehetőségeket láthatóbbá kell tenni, hogy a lakók könnyebben értesüljenek róluk és aktívabban kapcsolódhassanak be.

4. **Több idő biztosítása a csoportmunkára**

A szakmai prezentációk mellett nagyobb hangsúlyt érdemes adni a közös gondolkodásnak, a javaslatok kidolgozásának és a konkrét projektötletek formálásának.

5. **Műhelyjellegű folytatás kialakítása**

A közösségi gyűlést érdemes kisebb, tematikus műhelyekkel folytatni, ahol a résztvevők szakértői támogatással dolgozhatják tovább az ötleteket.

6. **A fiatalabb korosztályok célzottabb bevonása**

A részvételi folyamat erősítése érdekében külön figyelmet kell fordítani a fiatalok és más alulreprezentált csoportok megszólítására.

7. **A csoportmunka szervezésének finomhangolása**

Több időt érdemes biztosítani az ismerkedésre, a szerepek tisztázására, valamint arra, hogy a csoportok világosabb, egymástól jobban elkülönülő feladatokat kapjanak.

11. **Egységesített fő következtetés**

A zárt és nyitott kérdések együttes értékelése alapján a közösségi gyűlés jól szervezett, magas elégedettséget kiváltó és közösségépítő hatású részvételi esemény volt. A résztvevők számára különösen értékesnek bizonyult a közös gondolkodás, a különböző nézőpontok találkozása, a Bókay-kert fejlesztésébe való betekintés és a kompromisszumos javaslatalkotás folyamata.

A magas pontszámok azt jelzik, hogy az esemény alapstruktúrája működőképes, a nyitott válaszok pedig azt mutatják, hogy a résztvevők nemcsak elégedettek voltak, hanem továbbra is érdekeltek a folyamat folytatásában. A következő időszak legfontosabb feladata ezért nem az esemény alapjainak újragondolása, hanem a részvételi folyamat megerősítése.

Ehhez elsősorban átláthatóbb visszacsatolásra, részletesebb dokumentációra, jobb kommunikációra, több csoportmunkára és kisebb, műhelyjellegű folytatási alkalmakra van szükség. Ha ezek megvalósulnak, a közösségi gyűlés nem egyszeri konzultációs alkalomként, hanem hosszabb távú, bizalomépítő és cselekvésorientált részvételi folyamatként tud tovább erősödni.

12. Értékelőlap

ÉRTÉKELŐLAP – 3. KÖZÖSSÉGI GYŰLÉS

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre

Helyszín: Polgármesteri Hivatal, Közgyűlési terem

Időpont: 2026. május 16–17.

1. Mennyire volt hasznos a rendezvény az Ön számára? (1: egyáltalán nem, 6: nagyon hasznos)*

1	2	3	4	5	6
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. Kérjük értékelje a következőket (1: egyáltalán nem jó, 6: nagyon jó)*

	1	2	3	4	5	6
Helyszín	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Szervezés, lebonyolítás	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Catering (étkezés)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Szakmai program összeállítása	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Szakmai program megvalósítása	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Facilitáció és csoportmunka támogatása	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Első nap – május 16. (szombat) – Lakhatási válságra vonatkozó kutatás módszertani értékelése és Bókay-kert közösségi programtervezés

3. Mennyire tartotta hasznosnak az alábbi programpontokat? (1: egyáltalán nem hasznos, 6: nagyon hasznos)*

Programpont	1	2	3	4	5	6
Mi történt eddig? – korábbi eredmények és a közösségi gyűlés céljainak ismertetése	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A kerület új közösségi projektjének ismertetése, célok.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Felhasználói történet bemutatása: a rendszer működése egy konkrét példán keresztül	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kiscsoportos beszélgetés: belépési hajlandóság, visszatartó tényezők, valódi segítség	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bókay-kert infrastrukturális fejlesztésének bemutatása	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Közösség, részvétel, látogatógazdálkodás és közösségi ökoszisztéma edukációs blokk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erények és hiányok feltárása	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Csapatprezentációk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Mennyire érezte magát bevonva a közös gondolkodásba és döntéshozatalba? (1: egyáltalán nem, 6: teljes mértékben)*

1	2	3	4	5	6
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Úgy érzem, hogy a csoportomban megfogalmazott javaslatok képviselik a véleményem. (1: egyáltalán nem, 6: teljes mértékben)*

1	2	3	4	5	6
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Úgy érzem, hogy tanultam a csapatomtól és a közös munkából. (1: egyáltalán nem, 6: teljes mértékben)*

1	2	3	4	5	6
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Mi volt az Ön számára legérdekesebb vagy legtanulságosabb az első nap során?

(Max. 500 karakter)

8. Milyen új ismereteket, szempontokat vagy készségeket szerzett az első nap során?

(Max. 500 karakter)

Második nap – május 17. (vasárnap) – Konceptióépítés, prezentációk és prioritáslista

9. Mennyire tartotta hasznosnak az alábbi programpontokat? (1: egyáltalán nem hasznos, 6: nagyon hasznos)*

Programpont	1	2	3	4	5	6
Konceptióépítés az előző napi problémák és ötletjavaslatok alapján	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tematikus csoportmunka: célrendszer és beavatkozási akciók kialakítása - kártyajáték	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fejlesztési ötletek, koncepciók és célrendszer prezentációi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A javaslatok támogatásáról történő szavazás	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prioritáslista kialakítása és eredmények ismertetése	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ünnepélyes zárás, közös fotó és közös lezáró rituálé

10. Mennyire segítette a koncepcióépítés a közösségi fejlesztési javaslatok pontosítását? (1: egyáltalán nem, 6: teljes mértékben)*

1 2 3 4 5 6

11. Mennyire érezte, hogy a közösen megfogalmazott javaslatok reálisan megvalósíthatók? (1: egyáltalán nem, 6: teljes mértékben)*

1 2 3 4 5 6

12. Mi volt az Ön számára legérdekesebb vagy legértékesebb tapasztalat a második nap során?

(Max. 500 karakter)

13. Milyen új ismereteket, szempontokat vagy készségeket szerzett a második nap során?

(Max. 500 karakter)

14. Mennyire volt elégedett az eseménnyel összességében? (1: egyáltalán nem, 6: abszolút igen)*

1 2 3 4 5 6

15. Megjegyzés, észrevétel, javaslat – hogyan lehetne még jobb a közösségi gyűlés vagy a részvételi folyamat?

(Max. 500
karakter)

16. Ha szeretné, írja le, miben segítene Ön szívesen a javaslatok megvalósításában (önkéntes részvétel, kommunikáció, szakmai hozzájárulás stb.):

(Max. 500
karakter)

*** - A csillaggal jelölt mezők kitöltése/kiválasztása kötelező!**

Családi név (kötelező):

Kereszt név (kötelező):

E-mail (kötelező):