

# Összefoglaló Jelentés

**Pre-Közösségi Gyűlés  
Edukációs nap  
2025. szeptember 27.**

## Tartalom

|   |    |
|---|----|
| Tartalom .....                              | 2  |
| Bevezető .....                              | 3  |
| Célok és megvalósítás .....                 | 3  |
| Közösségi gyűlés műfaja .....               | 4  |
| Általános tapasztalatok és módszertan ..... | 4  |
| Előadások .....                             | 7  |
| Gyakorlati feladatok .....                  | 8  |
| Részvevői visszajelzések .....              | 15 |

## Bevezető

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata az országban is azon kevés önkormányzat között van, amely előremutató módon a még európai szinten sem elterjedt szervezett közösségi gyűlés módszerével vonja be a lakosokat a kerület problémáinak feltárásába és jövőjének tervezésébe. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata volt az 5. település Magyarországon, amelyik Közösségi Gyűlést szervezett, egyben az első Budapesti kerület is. Jelen összefoglaló a közösségi gyűlésekre felkészítő első edukációs nap tapasztalatait tartalmazza.

**Helyszín:** 1184 Budapest, Üllői út 400., Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, Közgyűlési Terem

**Dátum:** 2025. 09. 27.

## Célok és megvalósítás

A XVIII. kerületben megvalósított egész napos lakossági edukációs esemény célja az volt, hogy a közösségi gyűlés előkészítéseként a résztvevők átfogó, szinergikus és holisztikus képet kapjanak a városfejlesztés, a zöldfelületi és a közlekedési tervezés összefüggéseiről. Az esemény a közösségi részvétel szemléletére épült, és arra törekedett, hogy a lakosság mélyebb megértést szerezzen a döntéshozatali folyamatok értelméről, céljáról és a részvételi módszerek gyakorlati hasznáról.

A nap három tematikus blokkban zajlott (közösségi városfejlesztés, zöldfelületek, közlekedés), amelyek mindegyikében 20–25 perces előadások mutatták be az adott témakörhöz kapcsolódó helyi kutatási eredményeket, nemzetközi jó gyakorlatokat és a tervezés szakmai módszertanát. Az előadásokat meghívott szakértők, kutatók és gyakorló tervezők tartották, akik betekintést adtak abba, hogy a kerületben tervezett fejlesztések miként illeszkednek a nemzetközi trendekhez, és hogyan járulhatnak hozzá az élhetőbb, zöldebb, fenntarthatóbb városi környezethez. Minden tematikus egységet interaktív programelemek és közös feladatok követtek, amelyek célja a problémaazonosítás, a közös gondolkodás és a térképes, vizuális tervezési készségek fejlesztése volt. A nyolc csoportban zajló kiscsoportos munka

során a résztvevők helyi tapasztalataikat, észrevételeiket és javaslataikat osztották meg egymással, megalapozva ezzel a későbbi közösségi gyűlés vitatémáit.

## Közösségi gyűlés módszertana

**Az InnoK Tudásmenedzsment Intézet Nonprofit Kft. 2025. szeptember 27-én megrendezte a 18. kerület első közösségi gyűlését a 18. kerületi Képviselő Testület hivatalos ülés termében.**

Közösségi gyűlés egy különleges alkalom, ahol a kerület lakói együtt gondolkodhatnak és mondhatják el véleményüket a közös ügyeinkről. A közösségi gyűlés a részvételi demokrácia egyik formája: itt valóban számít a szava, hiszen a résztvevők olyan helyen oszthatják meg gondolataikat, ahol a kerület jövőjéről döntenek a megválasztott képviselők.

Közel ötszázan jelezték, hogy szívesen részt vennének a közösségi gyűléseken, közülük anonim módon – a nemzetközi módszertanoknak megfelelően – választottuk ki a résztvevőket. Figyeltünk a nemre, korosztályra és lakóhelyre, így a résztvevők valóban reprezentatív képet adnak a XVIII. kerület lakosságáról.

A közösségi gyűlés lehetőséget ad arra, hogy a kerületben élők véleménye és tapasztalata valóban megjelenjen a kerület döntéseiben, és minden résztvevő aktívan hozzájárulhasson a közös jövő alakításához.

Fontos szempont volt az InnoK számára, hogy a meghívottak csoportja korra, nemre és kerületrészre reprezentatív legyen – ez teljesült is.

A gyűlés témái magukban foglalták a gyűlés céljainak ismertetését, a klímaválság és a zöldfelületek kérdéskörét, mindemellett a közlekedés és közlekedésfejlesztés tematikáját is.

Eredményként kijelenthető, hogy a résztvevők sarkalatos információkat osztottak meg a kerület kulcsfontosságú kérdési illetőségében. Ezen tények, valamint vélemények adnak támpontot, illetve járulnak hozzá a kerület fejlesztéséhez és még élhetőbbé tételéhez a jövőben.

## Általános tapasztalatok és módszertan

### **Kvalitatív – Fókuszcsoportos – Kutatás**

2025 szeptember 10-én Pestszentlőrinc, szeptember 11-én a kerületünk életében első alkalommal Havanna, szeptember 17-én Pestszentimre, továbbá szeptember 18-án a

Gyorsforgalmi térsége volt a fókuszban. A négy városrészi fókuszcsoporton összesen 50 fő vett részt, a beszélgetések jó hangulatban zajlottak, és rengeteg értékes gondolat, tapasztalat és javaslat került elő. A résztvevők nyíltan beszéltek a mindennapi nehézségekről, ugyanakkor sok pozitív példa és közösségi kezdeményezés is megjelent. Bár minden városrésznek megvannak a maga sajátosságai, közös üzenetként kirajzolódott a közösségi terek fontossága, a helyi együttműködés erősítésének igénye és a környezet jobbá tételének vágya. Ezekre építve tudjuk majd közösen alakítani a XVIII. kerület jövőjét.

### **Kvantitatív – Kérdőíves – Kutatás**

A XVIII. Kerület Önkormányzata azért dolgozik, hogy városrészünk minél élhetőbb, zöldebb és barátságosabb legyen. Ám ez csak akkor valósulhat meg, ha közösen találjuk ki és beszéljük meg, hogy milyen legyen szeretett kerületünk. Mert a fejlesztések nem érnek semmit, ha nem az itt élők érdekeit szolgálják. Ezért dolgoztunk ki egy társadalomkutatást, első lépéseként az önkormányzat egy komplex kérdőívvel fordult a kerület lakóihoz. Véleményükre és tapasztalataikra voltunk kíváncsiak.

A kvantitatív – kérdőíves – kutatást 2025. tavaszán indítottuk és szeptember 9-én zárult.

### **Mit tettünk eddig?**

Közel 1700 lakos töltötte ki a kérdőívünket.

Négy városrészben tartottunk fókuszcsoportot, ahol több mint 50 résztvevő osztotta meg tapasztalatait és ötleteit.

Ezek után következnek a közösségi gyűlések, amelyek középpontjában a közös gondolkodás és a közös döntés áll.

Az összegyűlt adatok és vélemények elemzése után egy olyan javaslatcsomagot állítottunk össze, amely kijelöli a közösségi gyűlések fő témáit. Ez a dokumentum lesz a kerület átfogó fejlesztési térképének alapja.

Számunkra a városkutatás nem csupán számokról szól, hanem arról is, hogy a lakók aktívan alakítsák a saját környezetük jövőjét. Éppen ezért a kutatásban hibrid módszert alkalmazunk: a kvantitatív és a kvalitatív eszközök ötvözésével dolgozunk, hogy teljesebb és hitelesebb képet kapjunk a kerület igényeiről és lehetőségeiről.

Az online kérdőív kitöltése során közel ötszázan jelezték, hogy szívesen részt vennének a közösségi gyűléseken, közülük anonim módon – és a nemzetközi módszertanoknak megfelelően – választottuk ki a résztvevőket. A kiválasztásnál figyelembe vettük a jelentkezők nemét, korosztályát és lakóhelyét, hogy a közösségi gyűlés kiválasztott képviselői valóban reprezentatív képet adjanak a XVIII. kerület teljes lakosságáról. Így biztosíthattuk, hogy a beszélgetésekben a kerület sokszínű közössége szólaljon meg, és a megosztott tapasztalatok, ötletek a lehető legjobban tükrözzék a helyiek hangját.

Az edukációs napra előzetesen regisztráltak és a megjelentek közötti különbségből eredő lemorzsolódás megközelítőleg 20%, amely arányszámot alkalmazni lehet a közösségi gyűlések további alkalmaira is. A résztvevők kiválasztása és előregisztrációja során szerepet kapott a területi, nemi és korcsoportos reprezentativitás, azaz a kerület lakosságának a reprezentatív kiválasztása.

**A Résztvevők kiválasztása Magyarországon elsőként egy egyedileg kidolgozott módszertan alapján történt. Sőt a későbbiekben jelentősen eltérünk Fishkin kiscsoportos beszélgetések modelljétől is: A Fishkin modell szerint a résztvevők véletlenszerűen kialakított kis csoportokban vitáznak a témákról, moderátor vezeti a beszélgetést, hogy mindenkinek legyen lehetősége megszólalni, és a viták kiegyensúlyozottak maradjanak. Mi itt annyit változtattunk, hogy a megjelent Résztvevőket az városrészek alapján lakószomszédságokba rendeztük.** A megjelentek esetén azonban némi különbség mutatkozott a tényleges részvételi hajlandóságban egyes kerületszettek között. Ez értékes

információ lehet a kerületvezetésnek abban a tekintetben, hogy mely kerületszettekben erősebb a civil aktivitási hajlandóság és melyikben gyengébb.

A résztvevők esetében a következő helyeken figyelhető meg nagyobb földrajzi összpontosulás:

- Havanna lakótelep – Szent Lőrinc lakótelep (néhai KISZ lakótelep) – Bókaytelep – Gloriett telep négyszög
- Erzsébettelep – Lakatos Úti lakótelep – Rendessytelep háromszög
- Újpéteritelep – Belsőmajor – Erdőskert háromszög

A fentiekén kívül még a következő kerületszettekben is érkeztek résztvevők:

- Alacsikai Úti lakótelep (néhai Krepuska Géza telep)
- Ganzkertváros
- Ganztelep
- Szent Imre kertváros
- Szemeretelep

## Előadások

A nyitó előadás a közösségi gyűlés gondolatvilágát mutatta be, kiemelve, hogy a közösségi részvétel nem pusztán demokratikus gesztus, hanem a városfejlesztés egyik leghatékonyabb tudásforrása. A résztvevők megismertkedtek azzal, hogy a gyűlés célja nem a döntéshozók helyettesítése, hanem a lakossági tapasztalatok, értékek és javaslatok beépítése a kerület fejlesztési folyamataiba. Az előadás során bemutatásra kerültek a korábbi hazai és nemzetközi közösségi gyűlések tapasztalatai, különös tekintettel a pozitív lakossági visszajelzésekre, az együttműködés, a párbeszéd és az érdekegyeztetés során született eredményekre. A hangsúly azon volt, hogy a közösségi részvétel erősíti a helyi identitást, növeli a bizalmat az önkormányzati döntéshozatalban, és hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztések valós társadalmi igényekre épüljenek. A rendezvényen kiemeltük, hogy a XVIII. kerületben alkalmazott módszertan nem egy általános sablon alapján készült, hanem helyi igényekre szabott, kerületspecifikus részvételi eszközrendszer, amelyet kifejezetten a pestszentimrei és pestszentlőrinci lakosság tapasztalataihoz és környezeti sajátosságaihoz igazítottak. Az edukációs nap így nemcsak ismeretátadási célt szolgált, hanem tudatos felkészítést is a közösségi gyűlésen való aktív részvételre: a lakók megértették, hogy a véleményük és javaslataik kulcsszerepet játszanak a kerület jövőjének formálásában. Az első blokk tehát megalapozta a rendezvény szemléleti és módszertani keretét – világossá téve, hogy a közösségi részvétel célja egy partnerségen alapuló, közös tudásteremtés, amely a helyi tapasztalatokat, szakmai tudást és tervezési ismereteket kapcsolja össze.

A rendezvényen a későbbi közösségi gyűlésekre felkészülve a kerületet is érintő urbanisztikai kérdésekről hallhattak előadásokat a résztvevők különböző témákban, ugyanis a módszertan szerint bizonyos alapvető kontextus birtokában kell lenniük a résztvevőknek. A „Zöldfelületek és klímaválság” blokkban a résztvevők a kerület természeti adottságait, zöld infrastruktúráját,

valamint a hősziget- és vízmegtartási problémákat elemezték. A délutáni szekcióban a közlekedési problémák, adatok és fejlesztési lehetőségek kerültek fókuszba.

#### **Rendezvény során tárgyalt szakmai témák:**

- Budapest XVIII. kerület sokszínűsége, városfejlesztési attitűdük, nagymintás kutatás eredményeinek bemutatása
- A kerületi zöldfelületek megítélése és a kerületi zöldfelületekkel kapcsolatos attitűdök, problémák
- Települési zöld és kék – a növényzet szerepe a városban, hazai és külföldi jó gyakorlatok
- Települési ökoszisztémaszolgáltatások, az ökoszisztéma szolgáltatások szerepe és tervezhetőségük
- Települési zöldterületek funkciói és zöldterület-tervezés
- A kerület közlekedési problémái, a közlekedéssel kapcsolatos elképzelések és attitűdök. Forgalmi adatok, zaj- és rezgésterhelés, légszennyezés, baleseti adatok
- Közlekedésszervezés- és tervezés a gyakorlatban
- Városi alközpontok és a 15 perces város koncepciója a gyakorlatban
- Taktikai urbanizmus - mikrokörnyezet alakítása lakossági ötletekkel (online előadás keretében)

## **Gyakorlati feladatok**

Ez a rendezvény alapvetően egy edukációs nap volt, de módszertanilag ez megfelel egy pre-közösségi gyűlésnek. A következő közösségi gyűlésre való felkészülésként, valamint a kezdeti együttműködési hajlandóság és a csoportdinamika megfigyelése céljából már az edukációs napon is sor került két gyakorlati feladatra, amelynek során a kerületi lakosok első körben megtapasztalhatták a beszélgetések és a csapatmunka erejét.

**Első gyakorlati feladat:** A résztvevők saját problémáik és élményeik alapján színes matricákkal jelölik a térképen a zöldfelületek állapotát, az ökoszisztéma-szolgáltatásokat, majd közösen döntenek a legfontosabb fejlesztési pontokról.



**Második gyakorlati feladat:** A feladat keretében a csoportok térképen azonosítják a közlekedési problémákat (baleseti gócpont, zaj, rossz elérhetőség), majd színes matricákkal közösen javaslatokat tesznek javításra, új szolgáltatásokra és forgalomcsökkentő beavatkozásokra. Már a két gyakorlati feladat végrehajtása során megfigyelhető volt néhány kiemelkedő lakossági meglátás.



A közös feladatok során a **zöldfelületekkel kapcsolatos problémák három fő csoportba rendezhetők:**

**1. Karbantartási és tisztasági hiányosságok:**

- A nagy átlaghoz viszonyítva vannak elhanyagoltabb parkok és közterek (pl. Halmierdő, Ferihegyi erdősáv)
- Rendszeres szemetelés, illegális hulladéklerakás, a gondozatlanság miatti biztonsági és biodiverzitási problémák

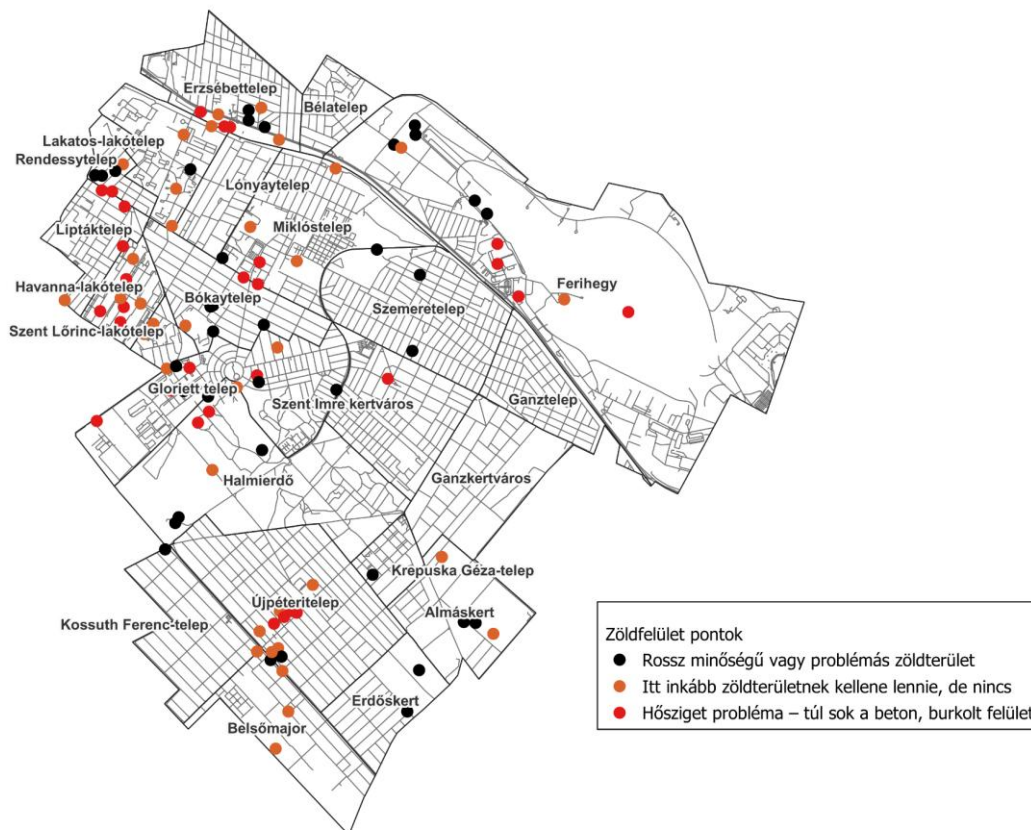
**2. Alulhasznosított vagy elhagyott területek:**

- Beépítetlen, de zöldítésre alkalmas telkek (volt katonai területek, lakótelepek közti üres zónák)
- A közterületek részleges kisajátítása (kisvállalkozások, lakók által), a közösségi funkciók visszaszorulása

**3. Hiányzó zöld és rekreációs funkciók:**

- Kevés árnyékos, fás terület a közlekedési csomópontokban és piacok környékén (pl. Üllői út, Nagykőrösi út)
- Több bejegyzés említi hogy nyáron az aszfaltozott területeken érezhetően melegebb van (pl. piacok, főútvonalak, lakótelepi központok).
- A burkolt felületek magas aránya, hőterhelés növekedése különösen az Üllői út mentén.

**Kulcsprobléma: az alap zöldinfrastruktúra elöregedett, hiányos és egyenetlenül oszlik el a kerületben. A mikroklíma romlása – a városi hősziget jelenség egyre több lakóterületet érint. A meglévő zöldterületek használati értéke karbantartási és közösségi kontroll, kormányzati forráselvonás miatt csökkenő tendenciát mutat.**



## II. Felismert lehetőségek

### 1. Új közösségi és rekreációs terek kialakítása

- Több javaslat szól a *Bókay-kert, Kondor Béla sétány és barnamezős területek* fejlesztéséről.
- A résztvevők *sportpályák, közösségi kertek, kutyafuttatók, játszóterek* vagy éppen *szabadtéri falmászó felületek* (utóbbi a Bókay-kertben) létesítését tartják kívánatosnak.
- A *szabadidős ökoszisztéma-szolgáltatásokat* (pl. pihenés, mozgás, közösségi élet) nyújtó terek bővítését támogatják.

### 2. Biodiverzitást növelő fejlesztések

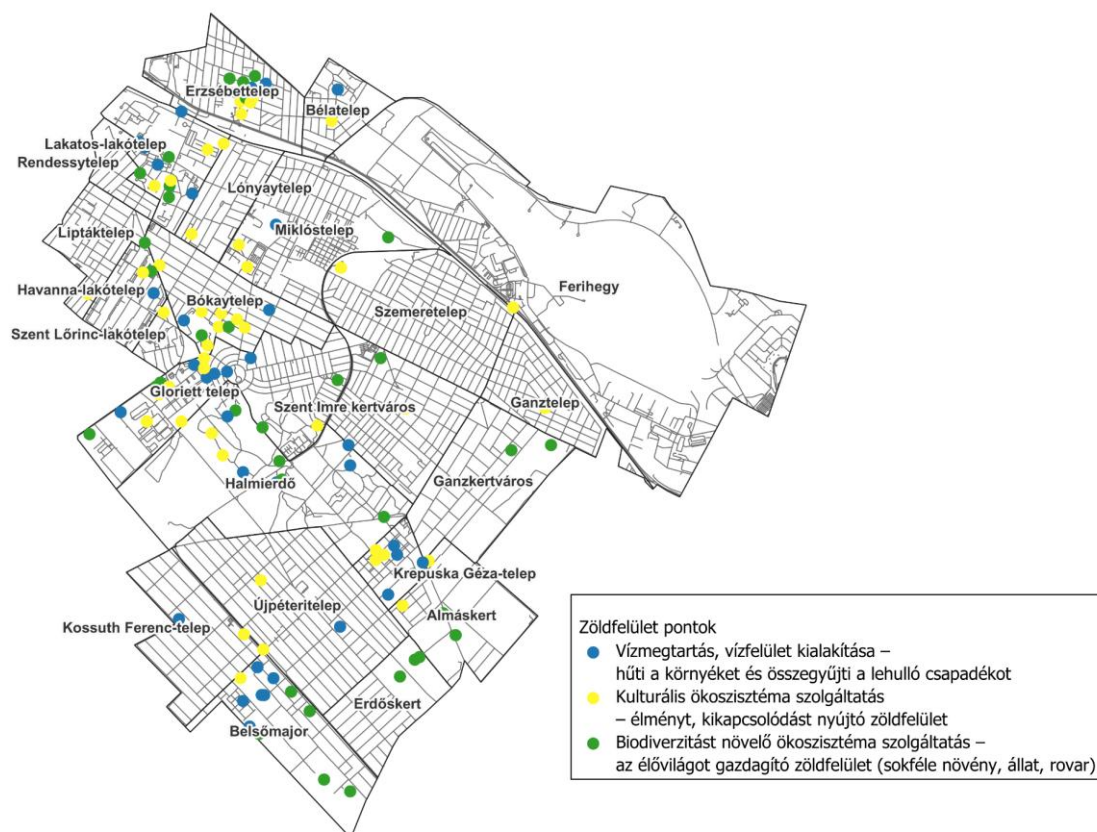
- Lakossági igény mutatkozik *fásításra, vadvirágos rétekre, természetes erdősávok megőrzésére* (pl. Halmierdő, Kiserdő, egykori katonai zónák).
- A lakók a *növény- és állatvilág gazdagítását* szeretnék elérni a városrészben.

- Néhányan *iskolák, lakótelepek közvetlen környezetében* javasoltak mini-zöldítések, faültetési akciókat.

### 3. Vízmegtartás és hűsítő infrastruktúra fejlesztése

- Kevés, de határozott javaslat szolt *vizes élőhelyek, tavak, patakpartok rendezéséről és új vízfelületek kialakításáról.*
- Többen utaltak a *csapadékvíz helyben tartására, illetve árnyékoló, hűsítő elemek* telepítésére (fák, ivóutak, árnyéktetők).

**Kulcslehetőség: a közösségi élmény és életminőség növelése a helyi rekreációs zöldfelületek fejlesztésével. Klímaadaptív zöldinfrastruktúra fejlesztése, az ökológiai hálózat erősítése, természetközeli városi arculat.**



A délutáni blokkban a résztvevők azonosították a közlekedéshez kapcsolódó problémákat, kihívásokat és lehetőségeket. A csoportos munka eredményeként a résztvevők nemcsak a problémák azonosításában, hanem a **megoldások prioritizálásában** is részt vettek. A közös gondolkodás erősítette a helyi részvételiséget és a tervezési folyamatba vetett bizalmat.

## Infrastrukturális hiányosságok és veszélyes közlekedési pontok:

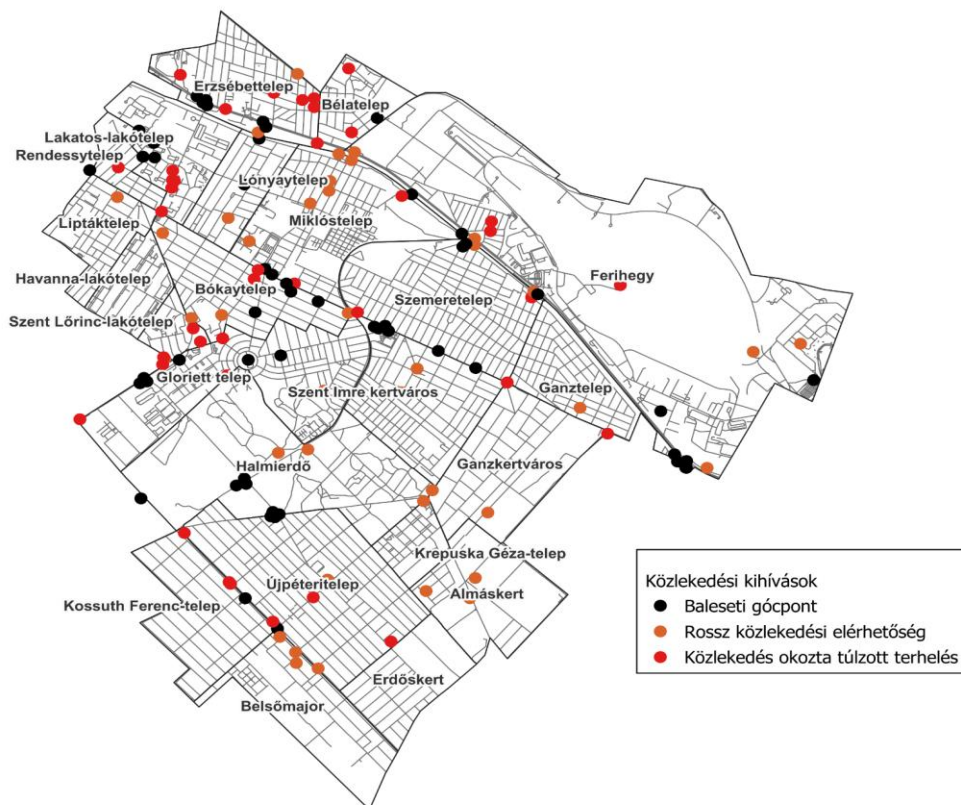
- Petőfi utca, Gyömrői út, Méta utca, Üllői út – forgalmas és balesetveszélyes csomópontok
- Villamos- és vasúti átkelés nehézkes, gyalogátkelőhelyek hiányosak

## Zaj- és rezgésterhelés, forgalmi túlterheltség

- Fő tengelyek mentén (Üllői út, Nagykőrösi út) a zaj, por és vibráció a legfőbb panasz
- A torlódások a mellékutcákba is átterelik a forgalmat

## Gyenge közösségi közlekedési elérhetőség

- Pestszentimre és Pestszentlőrinc peremterületein ritka járatok, hiányos kapcsolatok
- Éjszakai közlekedés hiánya, Ferihegy térségének korlátozott megközelíthetősége

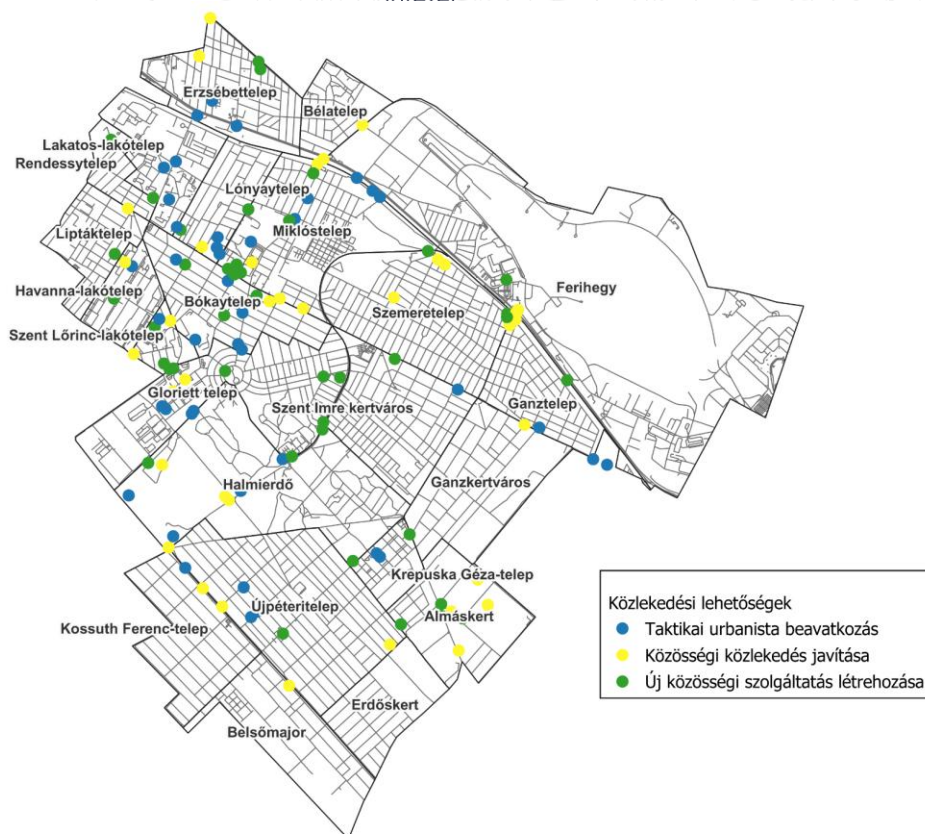


## Megfogalmazott lehetőségek

- Forgalomcsillapítás és mikromobilitás fejlesztése: kerékpáros és gyalogosbarát utcák, rollerek szabályozása, gyalogos szigetek (Üllői út, Gilice tér)
- Közösségi közlekedés javítása: járatsűrítés, jobb átszállási kapcsolatok, új mikromobilitási pontok
- Új közlekedési alközpontok és „15 perces város” koncepció erősítése
- Épület újrahaznosítás és közlekedési funkciók kombinálása (pl. elhagyott szolgáltató egységek újraindítása)
- A közlekedés terén mindemellett a legfőbb fejlesztendő terület az 50-es villamos tengelye, a Gloriett-telep és a Ferihegyi gyorsforgalmi/Gyömrői út környéke.

Természetesen az észrevételek olyan területeket is érintettek, amelyek nem kerületi önkormányzati, hanem például MÁV kezelésben állnak, ám ettől a lakossági igények nem hagyhatók figyelmen kívül. Néhány jellemző megállapítás:

- A Ferihegy vasútállomásnál szükséges lenne K+R és P+R parkoló kialakítása
- A P+R parkolókra egyéb területeken is igény mutatkozik
- Ráday utca forgalomcsökkentése javasolt
- Az Üllői út végén a vasúti átjáró veszélyes
- A Nagykőrösi út minősége nagyon gyenge
- Alacskai Úti Lakótelep (egykori Krepuska Géza telep) beépítetlen zöld területén köztéri bútorok, közösségi terek létesítése javasolt



## Résztevői visszajelzések

### Összefoglaló

A visszajelzések alapján az edukációs nap tanulságai megoszlanak, néhány főbb következtetés azonban az írásos és a személyes helyszíni tapasztalatok alapján mindenképpen tehető.

- **Megállapítás:** A résztvevők egy része számára nem volt egyértelmű, hogy az első alkalom egy edukációs, kitekintő jellegű nap egy úgy nevezett pre-közösségi gyűlés, így voltak, akik már az októberi hétfőn megvalósuló elaborációs napra, azaz közösségi gyűlésre számítottak, ahol valóban a csoportmunka és a helyi javaslatok kidolgozása lesz fókuszban.
- **Megállapítás:** Nem világos minden résztvevőnek, hogy a közösségi gyűlés nem közmeghallgatás és nem egy adott önkormányzati / állami projekt tervezésének véleményezési / társadalmassítási fázisa. Lakossági igény ugyanakkor utóbbiak esetén is mutatkozik a bevonásra.

- **Megállapítás:** A standard munkanap hosszúságot elérő vagy azt meghaladó időtartamú rendezvény esetén megnövekszik a negatív visszajelzés esélye. Az edukációs nap kissé túlnyúlt az optimális határon, ez különösen a nyugdíjas korosztály esetén túlságosan fárasztó. Az előadások túl hosszúak voltak.

**Javaslat:** A szakmai nyelvezetet más alkalmak esetén érdemes még közérthetőbbé tenni, az erre irányuló próbálkozások eddigi érdemeinek elismerése mellett. Az előadások hosszát érdemes 15 percben maximalizálni, ezenkívül a napba még egy vagy két rövidebb szünetet beiktatni.

**Visszajelzések** - papíralapú, anonim, szavazódobozba bedobva.

(Zárójelben a feldolgozást végző munkatárs értelmezést segítő megjegyzései.) A visszajelzéseket változtatás nélkül tesszük közzé itt lent abban az esetben is, ha a résztvevő esetleg tévedett. Az észrevételekre történő reakció külön megbeszélésen / dokumentumban történik.

**Elégedett:**

- Professzionizmus
- Szerintem az elmélet-gyakorlat egyenlő arányban voltak. Az előadásokon nagyon sok új információt hallottam...Köszönöm.
- Következő alkalmakon is ilyen jó hangulat 😊
- Hasonló színvonalú tartalmas napot.
- Remek ötlet volt ez a fórum, kiváló előadásokkal! Köszönöm a munkájukat Önöknek és a háttérben segítőknek is!
- Legközelebb is igényt tartok a segítségre!
- Jó hangulat és együtt gondolkodás. A másik véleményének megértése/elfogadása.
- Megfelelően hasonló jó csapatot, remek tájékoztatást (legközelebb is).

### **Fejlesztendő pont/igény:**

- Nagyon elméleti volt ez a nap, ami önmagában nem lenne gond, de nem erre számítottam. Nap elején jó lett volna egy agendát bemutatni, hogy milyen ütemezése lesz a napnak.
- Pestszentimrével kiemelten foglalkozunk! Ötletek bemutatása, megszavaztatása (kellene).
- Több kvízzjáték kellene.
- Az október 11-12-i napokon, ha lehet legyenek itt a kerületi önkormányzattól olyan szakemberek, akiktől konkrét dolgokat lehet kérdezni.
- Javaslatok elhangzását, esetleges változtatást közlekedéssel kapcsolatban. (szeretne a résztvevő)
- Közösségi témákkal foglalkozunk. Legközelebb ne legyenek szakmai témák, 2x30 perc volt, amiért jöttünk, nem ennyire elméletire számítottunk.
- Esetleg konkrét tervekről a városfejlesztésben (jó lenne hallani), amibe van beleszólásunk.
- Délután csak a gluténallergiásoknak nem volt étel, pedig előre kellett jelezni ezt az igényt és nem volt kiírva a korábbi gluténmentes részhez, hogy az is tartalmazhat glutént. A meghirdetett program szerint: „a kerület lakói együtt gondolkodhatnak, tanulhatnak egymástól és közösen kereshetnek megoldásokat a helyi ügyekre”. Ennek ellenére a 9 órából 2x30 percet töltöttünk (helyi ügyekkel), ami elég nagy csalódás. Nagyon elméleti volt és sok.
- A kereteket nem hirdették ki az elején így nem lehetett tudni a szüneteket és a menetrendet -> a hivatalos szakmai álláspont: „90 perc után a hallgató ellenséggé válik” -> kevés volt a szünet, hosszúak voltak az elméleti részek. Nem kezdtek időben, sok volt a várakozás, a felesleges körítés. Sok az irreleváns példa, ami itthon nem megvalósítható.
- Vallási közösségek bevonása.
- Szükség lenne a következőkre: Részletezése a tervezési fázisban lévő ötleteknek és projekteknek, melyek a kerületben zajlanak, mint például a Gyömrői út felújítása, gyorsvasút, Bókay felújítása stb...

- A szemléletformáló/motiváló/ismertető előadás után legyen rögtön valamilyen csoportfeladat. Lehet egy-egy random csoport is, hogy más városrészek lakóit is jobban megismerjük.
- Szeretnék visszajelzést a csoportok munkájának eredményéről.
- Parkolási helyzet, fásítás.
- A leadott javaslatok minél nagyobb százalékban teljesüljenek a következő években.
- Mivel csapatonként 1-1 megoldás kell, sok jó ötlet elveszhet 😞
- Bővebb tájékoztatás a Gyömrői és Gyorsforgalmi út felújításáról (kellene). Részletes, szakmai bemutatás az elejétől a végéig, tervezett ütemterv bemutatása. Tervezett kisajátítani/megvásárolni kívánt területek ismertetése.
- Jó volt így is de egyéni indoklás is kellene saját döntések mellé.
- Az első alkalom alapján körvonalazódott közös ügyek vitára bocsátása, megvalósíthatóságok elemzése, bemutatása, illetve amennyiben már van az adott kérdésben önkormányzati szándék ismertetése. Köszönöm! 😊
- A fókuszcsoportos beszélgetés úgy érzem jobban előre vitte a közösségi együttgondolkodást. Szeretném következő alkalommal is azt megtapasztalni, hogy közös érdekek mentén tudjuk közös gondolkodással alakítani a kerület jövőjét. A mai nap nagyon elméleti volt nekem, mint gyakorlati.
- Több ismeretet, több tájékoztatást a lehetőségeinkről, én mint lakos szívesen részt veszek az ilyen jellegű programokon.
- Több kvíz, szavazás
- Aktív visszajelzések(re lenne szükség) az általunk tett javaslatok megvalósíthatóságáról.
- Üzletek v. élelmiszeráruház hiányzik az Erzsébettelepen
- Felsorolt nagyobb léptékű fejlesztési igények – ha megnevezésre került ilyen – és önkormányzati lehetőségek – rövid, közép, hosszútávúak – összeszedése, bemutatása

#### **Egyéb – nem dönthető el a mondanivaló:**

- közlekedés, közösség-szervezés
- Konkrét javaslatok a taktikai urbanizációra, barnamezős területekre javaslatok

**Visszajelzések – online értékelőlap formájában.**

Az esemény után a résztvevők egy értékelőlapot töltöttek ki, melynek főbb, számosítható kérdései a következők voltak:

- Mennyire volt hasznos a rendezvény az Ön számára? (1: egyáltalán nem, 5: nagyon hasznos)
- Kérjük, értékelje a következőket (1: egyáltalán nem jó, 5: nagyon jó)
  - Helyszín
  - Szervezés, lebonyolítás
  - Catering (étkezés)
  - Szakmai program összeállítása
  - Szakmai program megvalósítása
- Mennyire volt elégedett az eseménnyel összességében? (1: egyáltalán nem jó, 5: nagyon jó)

Az összesített eredmények átlagait a következő táblázat szemlélteti.

| Szemponatok                            | Résztvevők által adott pontszám átlaga |
|--|--|
| Mennyire volt hasznos a rendezvény?    | 4,8                                    |
| Helyszín                               | 4,9                                    |
| Szervezés, lebonyolítás                | 5                                      |
| Catering (étkezés)                     | 4,2                                    |
| Szakmai program összeállítása          | 4,8                                    |
| Szakmai program megvalósítása          | 4,9                                    |
| Mennyire volt elégedett az eseménnyel? | 4,9                                    |

Az esemény **sikeresen teljesítette kettős célját:**

1. előkészítette a közösségi gyűlés tematikus napjait (zöldfelületek, közlekedés),
2. erősítette a lakosság bevonását és a participatív döntéshozatal iránti érdeklődést.

A résztvevők többsége **értékelte a gyakorlati és interaktív megközelítést**, különösen a térképes és játékos feladatokat, amelyek révén kézzelfoghatóbbá váltak az összetett városfejlesztési kérdések. A program **erős közösségi bázist és értékes visszajelzéseket biztosított** a döntéshozók számára, amelyekre a közösségi gyűlés és a későbbi stratégiai tervezés is építhet.

